



3-588
no. 5

**Labour and
Household
Surveys Analysis
Division**

**Division de l'analyse
des enquêtes
sur le travail
et les ménages**

Family income after separation

by

**Diane Galarneau, Labour and Household Surveys
Analysis Division, Statistics Canada**

and

**Jim Sturrock, Research and Statistics Section,
Department of Justice**

**Analytic
Reports**

**Rapports
analytiques**



Statistics
Canada

Statistique
Canada

Canada

Data in many forms

Statistics Canada disseminates data in a variety of forms. In addition to publications, both standard and special tabulations are offered. Data are available on the Internet, compact disc, diskette, computer printouts, microfiche and microfilm, and magnetic tape. Maps and other geographic reference materials are available for some types of data. Direct online access to aggregated information is possible through CANSIM, Statistics Canada's machine-readable database and retrieval system.

How to obtain more information

Inquiries about this publication and related statistics or services should be directed to: Information officer, Labour and Household Surveys Analysis Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6 (telephone (613) 951-4628) or to the Statistics Canada Regional Reference Centre in:

Halifax (902) 426-5331	Regina (306) 780-5405
Montréal (514) 283-5725	Edmonton (403) 495-3027
Ottawa (613) 951-8116	Calgary (403) 292-6717
Toronto (416) 973-6586	Vancouver (604) 666-3691
Winnipeg (204) 983-4020	

You can also visit our World Wide Web site: <http://www.statcan.ca>

Toll-free access is provided for all users who reside outside the local dialling area of any of the Regional Reference Centres.

National enquiries line	1 800 263-1136
National telecommunications device for the hearing impaired	1 800 363-7629
Order-only line (Canada and United States)	1 800 267-6677

How to order publications

Statistics Canada publications may be purchased from local authorized agents and other community bookstores, the Statistics Canada Regional Reference Centres, or from:

Statistics Canada
Operations and Integration Division
Circulation Management
120 Parkdale Avenue
Ottawa, Ontario
K1A 0T6

Telephone: (613) 951-7277
Fax: (613) 951-1584
Toronto (credit card only): (416) 973-8018
Internet: order@statcan.ca

Standards of service to the public

To maintain quality service to the public, Statistics Canada follows established standards covering statistical products and services, delivery of statistical information, cost-recovered services and services to respondents. To obtain a copy of these service standards, please contact your nearest Statistics Canada Regional Reference Centre.



Statistics Canada

Labour and Household Surveys Analysis Division

Family income after separation

Income Analytic Report No. 5

ISSN 0835-5525

Published by authority of the Minister responsible for Statistics Canada

© Minister of Industry, 1997

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior written permission from Licence Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

March 1997

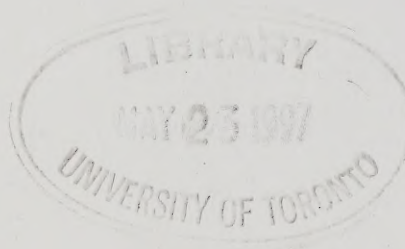
Price: Canada: \$33

Outside Canada: \$33 US

Catalogue No. 13-588-MPB, No 5

ISBN 0-660-59268-1

Ottawa



Note of Appreciation

Canada owes the success of its statistical system to a long-standing cooperation involving Statistics Canada, the citizens of Canada, its businesses, governments and other institutions. Accurate and timely statistical information could not be produced without their continued cooperation and goodwill.

Canadian Cataloguing in Publication Data

Main entry under title:

Family income after separation

(Income analytic report ; no. 5)

Text in English and French with French text on inverted page.

Title on added t. p. : Revenu familial après séparation.

ISBN 0-660-59268-1

CS13-588-MPB no. 5

1. Family -- Economic aspects -- Canada --

Statistics. 2. Divorced parents -- Canada -- Economic conditions -- Statistics.

3. Separated people -- Canada -- Economic

conditions -- Statistics. 4. Income -- Canada -- Statistics. I. Statistics Canada. Labour and Household Surveys Analysis Division. II. Title: Revenu familial après séparation. III. Series.

HA745 F35 1997

339.2'2

C97-988008-4E

Symbols

The following standard symbols are used in Statistics Canada publications:

..	figures not available
...	figures not appropriate or not applicable
-	nil or zero
--	amount too small to be expressed
p	preliminary figures
r	revised figures
x	confidential to meet secrecy requirements of the Statistics Act

The paper used in this publication meets the minimum requirements of American National Standard for Information Sciences – Permanence of Paper for Printed Library Materials, ANSI Z39.48 – 1984.

Acknowledgements

This publication was put together by Diane Galarneau, Labour and Household Surveys Analysis Division, Statistics Canada and by Jim Sturrock, Research and Statistics Section, Department of Justice.

The following persons reviewed drafts and provided comments during the development of this publication:

Statistics Canada

Colleen Clark, Abdellati Demnati, Cécile Dumas, Ross Finnie (also professor at Carleton University), Ralph MacDonald, Ian Macredie and Jeffrey Smith.

Department of Justice

Murielle Brazeau, Wendy Bryan, Jane Gibson, Caroline Giliberti, Dorothy Hepworth, Lee Lafrenière Henrie and Nathalie Morissette.

Authors wish to express special thanks to the following persons for their special contribution: Jae Chung, Gaétan Garneau, André St-Louis as well as the LAD team.

Also contributing to the publication were Catherine Hardwick and Marc Saint-Laurent (editing), Joanne Bourdeau (data verification), Diane Joanisse and Lucie Parisien (desktop publishing), Cynthia Fortura (production) and Jeannine Usalcas (marketing/information services).

Inquiries about this publication and related data or services should be directed to Diane Galarneau (613) 951-4626 or Jim Sturrock (613) 957-3723.

Table of contents

	Page
Highlights	7
Introduction	9
 All separated persons	 9
Changes in family composition.....	9
Family income after separation.....	10
Adjusting family income.....	11
Sources of personal income	12
Results by income category	12
Family income after separation.....	12
Payers and recipients of support payments	13
Family income after separation	13
The importance of defining income	14
The effect of support payments.....	14
The effect of tax.....	14
Conclusion	14

Tables

1. Change in family composition, all separated persons, 1987-1993.....	16
2. Median changes in adjusted family income (AFI), all separated persons, 1987-1993	17
3. Median family income, unadjusted and adjusted, all separated persons, selected years	18
4. Distribution of separated persons by sources of personal income and selected payments, selected years.....	19
5. Sources of personal income and selected payments as a percentage of total income, all separated persons, selected years	20
6. Change in family composition of all separated persons according to income category, 1987-1993.....	21
7. Median changes in AFI of all separated persons according to income category, 1987-1993	22
8. Change in family composition, payers and recipients,* 1987-1993.....	23
9. Median changes in AFI and AFI levels, payers and recipients,* 1987-1993	24
10. Median changes in AFI according to various scenarios, payers,* 1987-1993	25
11. Median changes in AFI according to various scenarios, recipients,* 1987-1993	26

Table of contents – concluded

	Page
Appendices	
I. Data source.....	27
Matching of couples in the LAD file	27
II. Methodology.....	28
Identification of separated persons	28
Comparison of data.....	29
Organization of the sample.....	29
Adjusted family income.....	30
Bias in family income.....	31
Measure of income change	31
Figure – Data on sample	29
Tables	
A. Number of divorces and divorced persons, and number of separated persons according to various sources	30
B. Representation of T_i (where $i = -1, 0, +1, +2, \dots, +6$) by calendar year	32
C. Median percentage changes in AFI according to two scales of equivalence: low income measures (LIM) and low income cut-offs (LICO).....	32
III. Number of separated persons	33
Table	
D. Number of separated persons according to sex, and number of children at the time of separation, by age, 1987-1993	33
IV. Legal considerations	34
A word about support payments	34
References.....	35

Highlights

- New rules surrounding the setting of child support payments will come into effect May 1, 1997. This study should add information to the debate by examining changes in family circumstances and after-tax income of separated persons. The focus is on married persons who separated between 1987 and 1993 and who had children before the breakup.
- From 1987 to 1993, it is estimated that 829,200 Canadians separated. In all, 963,000 children under the age of 18 were dependent on these persons prior to separation – or 1.2 children per separated person.
- The year after separation, the majority of men were single (52%), while most women headed single-parent families (68%). The great majority of women found themselves with children (89%), a less common experience for men (36%). The proportion of women with children five years after separation dropped to 76%, whereas that for men in the same situation grew to 42%.
- A significant proportion of both men and women formed new relationships in the years following separation. Though men did so earlier, the gap between the sexes was small; one year after separation 30% of men and 26% of women had formed new unions. The gap widens with time, however; five years after separation 54% of men had a new partner, but only 45% of women did.
- One year after separation, women suffered a median loss in adjusted family income (taking into account the number of family members) amounting to 23% – a decrease of close to \$3,900 (in 1993 dollars). They recovered a major portion of their losses in succeeding years, but five years after separation they were still 5% (\$1,000) below their pre-separation adjusted family income. These losses are attributable to two factors: women generally earn less than men and most women have custody of children on separation. (The median changes in percentage may not correspond to those dollars since all medians were calculated separately.)
- These changes vary according to the type of family. Women who form a new union experienced an 8% gain one year after separation. Women heading single-parent families or remaining single, on the contrary, registered appreciable losses. Not only did the latter two lose a significant portion of their income after separation, but they made up a smaller proportion of it over time and did so more slowly. Consequently, five years after separation single mothers were still earning 21% (\$3,700) less than their pre-separation income, and single women still had 19% (\$3,600) to make up. Five years after separation these two groups still accounted for over 55% of separated women.
- Men's adjusted family income, in contrast, immediately went up about 10% (\$2,000) after separation. The gain eventually rose to 15% (\$2,800). The size of the gain varied according to family composition. Single men had the highest increases and single fathers the lowest. This was so, because men whose incomes were higher than women's contributed more to family income before separation, and because fewer men than women lived with their children after separation.
- Sources of *personal* income vary more for women than for men. For example, social assistance and support payments increase considerably for women following separation, both in number of persons receiving such income and in share of personal income represented. There is little change in men's sources of income. While a higher proportion receive social assistance, this component represents a small proportion of their income (1% to 3%).
- Separated people were divided into three groups according to pre-separation family income category. Both men and women in the lowest category experienced the greatest increases in adjusted family income one year after separation (46% and 43%, respectively). For men in the other two income categories, gains diminished as pre-separation income rose (14% in the second income category and 5% in the third). As for women, losses actually grew as pre-

separation income did (-22% and -33%, respectively).

- During the period of observation, 35% of separated women were receiving support payments in the year following separation, and 29%, five years after separation. For payers, the proportion dropped similarly during the same period, from 44% to 39%.
- One year after separation, recipients of support payments (women) have heavier losses in adjusted family income (-29% or -\$6,100) than separated women generally (-23% or -\$3,900). Payers (men) experience gains in adjusted family income (20% or \$4,200) twice those of separated men in general (10% or \$2,000). In subsequent years, compared with all separated women, recipients recover a lower portion of their losses and do so more slowly. On the other hand, compared with separated men overall, payers see larger increases in adjusted family income.
- Support payments have been declared separately to Revenue Canada since 1986, hence, for the first time they could be subtracted from the payer's income. Support payments significantly reduce payers' gains in adjusted family income. If these payments had not been subtracted, payers would have experienced increases of 43% (\$8,500) one year after separation instead of 20% (\$4,200). Five years after separation, gains in adjusted family income would have reached 47% (\$9,600), instead of 30% (\$5,900). These figures show the importance of the definition of income.

Introduction

The economic situation of ex-spouses following separation or divorce presents an often striking discrepancy between men and women. A number of studies have demonstrated a clear deterioration in the economic status of women in the year following separation, and an immediate improvement in that of men (Duncan and Hoffman, 1985; Weitzman, 1985; Steward and Steel, 1990; Finnie, 1993; Peterson, 1996).

This longitudinal study looks at the income of separated persons in Canada. The analysis is based on a new version of Statistics Canada's Longitudinal Administrative Data file (LAD), which covers virtually the whole Canadian population (see Appendix I – Data source). It is also now possible to subtract support payments from the income of payers, who have been required to report these separately since 1986, so this study should enrich the discussion about the setting of child support payments. New rules relating to this issue will come into effect May 1, 1997 and aim to “[ensure] that Canadian children whose parents separate or divorce receive the financial support they deserve” (Department of Finance, 1996).

The study focuses on married¹ persons who became separated² between 1987 and 1993 and who had children before the breakup. It tracks

changes in family composition and after-tax income. Attention is also paid to income category and to the relative situation of payers and recipients of support payments. Finally, income sources of separated persons are compared before and after separation.

All separated persons

Changes in family composition

Family composition was examined the year before separation (T_{-1}) and in subsequent years (T_{+1} , T_{+2} , ..., T_{+5}). The actual year of separation (T_0) was not really considered because of the many family adjustments taking place at the time.³ Separated persons were divided into three family types depending on whether they had become part of another couple, were the heads of single-parent families, or were single.⁴ By definition, everyone in the sample had been married in the year prior to separation (T_{-1}) and all had dependent children (Table 1) (see “Organization of the sample” in Appendix II – Methodology).

The year after separation (T_{+1}), the majority of men were single (52%), while most women headed single-parent families (68%). The great majority of women found themselves with children under 18 years (89% in T_{+1}), a less common experience for men (36%).⁵ The proportion of women with children later dropped

1 The term “married” is used here for simplicity. In fact, some people living common law are counted as married (see “Matching of couples in the LAD file” in Appendix I – Data Source).

2 The LAD file makes no distinction between divorces and separations. Thus, the term “separation” includes both separations and divorces, and the term “separated individuals” also includes persons who are divorced.

3 Some people leave home and others may join the family. In some cases, this can distort the analysis. For example, during the year of separation the proportion of men as heads of single-parent families may be overestimated because it is possible for them to declare dependent children even if they did not live with them for the full year. Thus, some fathers will have been counted as heads of single-parent families in the year of separation, when, in fact, they were living alone. The drop in the proportion of men as heads of single-parent families, from 29% to 18% from T_0 to T_{+1} , supports this. As will be seen later, income changes may also be overestimated in T_0 .

4 Single individuals do not necessarily live alone. They are defined as such because they live neither with a partner nor with their children.

5 These percentages do not represent the number of women and men who had *custody* of children born before the separation. Tax returns do not make a distinction between “having custody of a child” and “having a dependent child.” In certain cases, dependent children could be those of the new spouse.

to 76% in T_{+5} , whereas that of men in the same situation grew to 42%.

A significant proportion of both men and women became part of a couple in the years following separation. Though men did so earlier, the gap between the sexes was small; one year after separation 30% of men and 26% of women had formed new unions. The gap widens with time, however; five years after separation 54% of men had a new partner, but only 45% of women did.

Five years after separation, some 35% of men were single, while a large percentage of women (46%) headed single-parent families.

These statistics reflect overall changes in family situation, such as blended families, births, and shared custody. Tax files do not allow each of these to be singled out.

Family income after separation

Post-separation income is expressed as after-tax income⁶ in 1993 dollars. This has been adjusted for the number of family members in order to make family income comparable regardless of family type (see "Adjusted family income" in Appendix II – Methodology). Support payments have been deducted from the total income of those paying, since they no longer have use of this money; no adjustment is made for recipients, as the amount is already included in their total income.⁷ Changes in adjusted family income (AFI) are measured up to five years after

separation (T_{+5}). Comparisons are always with the situation prior to separation (in T_{-1}), to show whether separated persons eventually resume their former income level and, if not, how much it changes. Results given are in medians.

After separation, women experienced a median loss in AFI amounting to 23% (close to \$3,900)⁸ between T_{-1} and T_{+1} (Table 2). They recovered a major portion of their losses in succeeding years, but by T_{+5} they were still 5% (\$1,000) below their pre-separation AFI. These losses are attributable to two factors: first, women generally have a lower personal income than men; thus, many lose a major source of financial support on separation. Second, most women have custody of their children upon separation; this is taken into account when family income is adjusted for the number of family members (see "Adjusted family income" in Appendix II – Methodology).

In the year of separation (T_0), women lost around 38% (\$7,100) of AFI. This number must be interpreted with caution, though, because of the many changes in conjugal living arrangements taking place that year.⁹ For this reason the analysis focuses on results for succeeding years.

In general, women who formed new relationships seemed to be less affected financially than those heading single-parent families or remaining single. Not only did the latter two lose a significant portion of their income after separation, but they made up a

6 After-tax income corresponds to *total income* (on the Revenue Canada tax return) from which tax paid has been subtracted; no deductions have been considered. Quebec tax was estimated by the Small Area and Administrative Data Division because Quebec tax does not appear on Revenue Canada tax returns.

7 On the one hand, support payments made by payers were overestimated because payers could claim tax deductions for them. On the other hand, payers' after-tax incomes adjusted for support payments were underestimated because gross rather than net support amounts were deducted. These were, nonetheless, the best estimates possible.

8 All changes in income refer to median changes. However, the median changes in percentage may not correspond to those in dollars since all medians were calculated separately.

9 For example, the LAD does not note the exact time of year when separation takes place. This may affect the results. In the case of someone separating early in the year, individual income reported as of December 31 that year will reflect the actual income on which that person lived for most of the year. But in the case of someone separating in December, for example, the reported income may not reflect the income he or she had access to for most of the year. If, for example, that individual had lived with a spouse who was earning income, he or she would probably have enjoyed a better lifestyle for most of the year because of that spouse's income. Therefore, changes in T_0 may be distorted.

smaller proportion of it over time and did so more slowly. Consequently, five years after separation single mothers still had 21% (\$3,700) less than their pre-separation income, and single women still had 19% (\$3,600) to make up. Five years after separation these two groups still accounted for over 55 % of separated women. Of the remaining women, those in couples experienced post-separation gains of 8% in T_{+1} and 14% in T_{+5} .

Men's AFI, in contrast, immediately went up about 10% (\$2,000) after separation (T_{+1}). The gain eventually (T_{+5}) rose to 15% (\$2,800). The size of the gain varied according to family composition. Single men had the highest increases and single fathers the lowest. With time, men living in a new relationship did somewhat better than men without partners. These AFI gains arose because men whose incomes were higher than women's contributed more to family income before separation (T_{-1}), and because fewer men than women lived with their children after separation.

A recent study based on an earlier version of the LAD and covering the period 1982 to 1986, found an increase in men's adjusted family income of 11%, 14% and 8%,¹⁰ respectively, one, two and three years after separation (Finnie, 1993). Respective figures for women were decreases of 33%, 29% and 30%.

If splitting of family assets is taken into account (homes, furniture, automobiles, pension plans and so on), different results are possible, given the considerable amounts that may be exchanged between spouses but do not show up in the LAD. In the case of a pension plan, for example, the accrued value at the time of

separation must be divided between the spouses. If not, the pension paid on retirement will be reduced proportionately unless other arrangements are made. For most couples, pension plans are among the most important holdings. In couples where only the man had such a plan, the sharing of retirement funds can be a major issue. This is why some people opt for alternative arrangements, such as signing over a larger portion of the house or other family assets to the ex-partner in order to maintain full pension on retirement. At present, there are no data on such arrangements or on the total worth of family assets;¹¹ therefore, it is difficult to determine how these variables might affect the results noted here.

Shared custody is also not accounted for by tax data. Some divorce statistics show that shared custody takes place in 15% to 20% of divorces, though these figures can vary over time (Statistics Canada, 1997a). Not known are the costs involved in shared custody, or which partner claims the deduction for dependent children.

The following subsection shows income levels for men and women before and after adjustment for the number of family members, whose effect seems most important for women.

Adjusting family income

Family income of separated persons has been adjusted for several factors, including the number of persons dependent on that income, to take into account the economies of scale achieved when several people live together (Table 3). This adjustment used an equivalence scale based on low income measures. To make it

10 Finnie (1993) used low income cut-offs (LICO) to adjust family income, rather than the low income measures (LIM) used in this article. In fact, the present study uses both measures. Here, when the LICOs are used changes in AFI one, two or three years after separation are -22%, -17% and -13% for women, and 7%, 8% and 9% for men. (Changes are usually lower when the adjustment is made with LICOs.) The current study's use of LICOs thus yields results mostly lower than Finnie's. His study is not truly comparable, however, since it covers a different group (all separated persons, with or without children before the separation) and period, and uses different methodology.

11 In 1984, Statistics Canada completed a survey on the assets and debts of Canadians. It is now working on a new survey that should answer further questions on the subject.

comparable to the income of a single individual, family income for a person in a couple was divided by 1.4, and that for a couple with a child by 1.7, and so on (see “Adjusted family income” in Appendix II – Methodology).

This calculation affects women’s post-separation income more than men’s, since women usually have custody of the children. Thus, in T_{+1} , family income for women overall slipped from \$23,300¹² to \$13,700 when adjusted, and that for men dropped, from \$28,500 to \$21,900.

Sources of personal income

Unlike the rest of the study, this subsection looks at sources of *personal* income rather than *family* income. Sources of income for separated persons are examined in two ways: according to the proportion of individuals receiving each source of income (Table 4), and according to the share of income provided them by each source (Table 5).

Women encounter greater changes than do men, particularly where social assistance and support payments are concerned. These sources increase following separation, both in the number of persons receiving such income and in the share of personal income these sources represent.¹³

The proportion of men and women receiving income from earnings and from employment insurance varies little after separation, though these sources make up a smaller share of personal income for women after the event. Additional sources of income, such as support payments and social assistance, make women’s earnings seem less important.

There is little change in men’s sources of income. While a higher proportion receive social

assistance after separation, this component represents only 1% to 3% of their income.

Results by income category

Separated men and women were divided into three groups according to their pre-separation income category. Among men, 11% had an income less than \$20,000, 42% made between \$20,000 and \$39,999, and 47% reported \$40,000 or more. Among women, the corresponding proportions were 17%, 41% and 42%. Family composition changes in a similar fashion for persons in each income category (Table 6). Regardless of the level of income before family breakdown, many men tend to find themselves single after separation (T_{+1}), while most women become heads of single-parent households. Eventually, a high proportion of both men and women form new relationships.

Family income after separation

Changes in AFI after separation diverge radically, however, according to whether pre-separation income was low or high. Separated persons (both men and women) in the lowest income category experienced the greatest increases in AFI in T_{+1} : 46% and 43%, respectively (Table 7). These large increases may be attributable to the fact that at this low level there is considerable room to grow. Changes in the other two income categories of this study present a different picture, though. For men, the gains diminished as pre-separation income rose. In fact, gains of 14% were observed among men in the second income category, compared with 5% in the third. As for women, losses actually grew as pre-separation income did, reaching 22% among those in the second income category and 33% in the third.

12 Family incomes for women were lower than those for men even before separation took place. The gaps arose because some non-filers of both sexes could not be considered for this study (see “Bias in family income” in Appendix II – Methodology).

13 This situation probably has something to do with the LAD’s increased coverage of people receiving social assistance between 1986 and 1993. However, since their proportion has increased more among separated women than separated men, the growth noted here is probably tied to the breakup.

Payers and recipients of support payments

In the year following separation, 35% of separated women in this sample were receiving support payments,¹⁴ while 44% of separated men were payers. These ratios may seem low, given that everyone in the sample had children at the time of separation, but some of the men not paying support had custody; in fact, 28% of all separated men (in T_{+1}) reported dependent children and were grouped with the non-payers (Table 8). For some of this group, however, the children would belong to their new partners. Other arrangements, such as shared custody, do not show up in income tax files. To be recognized as such by Revenue Canada, support payments have to be a fixed amount paid regularly. So it is possible that some couples had opted for lump-sum or irregular payments; such arrangements are not recognized by Revenue Canada and thus do not appear in the LAD file. However, it is difficult to estimate the proportion of men who should pay but do not, because of a lack of national data on the subject.

The proportion of recipients later dropped to 29% (in T_{+5}), while that for payers slipped to 39%. These drops reflect the fact that, with time, financial ties between children and non-custodial parents diminish because of reduced need or changes in the family situation of one or both ex-spouses (Furstenberg and Cherlin, 1991).

Both payers and recipients of support payments tend to behave similarly with respect to new unions. Women receiving payments are much less likely than non-recipients to form new relationships. Likewise, men paying support take longer than non-payers to do so. As a consequence, a greater proportion of payers than separated men in general find themselves single

(46% versus 35% in T_{+5}). Likewise, recipients are more likely to be single mothers than other separated women (62% versus 46% in T_{+5}) (Tables 1 and 8).

Family income after separation

When the analysis is restricted to payers and recipients of support payments, the gap in AFI between men and women widens. One year after separation, recipients have heavier losses (-29% or -\$6,100) than separated women generally (-23% or -\$3,900). Payers experience gains in AFI (20%, or \$4,200) twice those of separated men in general (10%, or \$2,000) (Tables 2 and 9). In subsequent years, compared with all separated women, recipients recover a lower portion of their losses and do so more slowly. On the other hand, compared with separated men overall, payers see larger increases in AFI.

Recipients thus fare relatively less well than separated women in general, in spite of receiving support payments. This group consists largely of single parents (82%, as opposed to 61% of non-recipients in T_{+1}), who remain so longer (by T_{+5} , 62% of recipients were still in this category, versus 40% of non-recipients). Most of them have children under 18 to care for (in T_{+1} , 96%, compared with 85% of non-recipients), a situation that persists for at least five years (in T_{+5} , 92% of recipients and 70% of non-recipients still had children under 18 in their care).

In general, payers of support experienced a greater growth in income than separated men in general. In fact, they had a higher median family income than non-payers, even after allowing for support payments (in T_{+1} , payers had \$29,300 and non-payers \$27,700). Moreover, they maintained a slight edge throughout the observation period (\$34,800 versus \$32,200 in

14 In this study, because there are so few of them, female payers of support and male recipients are excluded. Thus, recipients here are exclusively women and payers, exclusively men. Furthermore, the data for small groups are no longer significant when broken down into their smallest components (Galarneau, 1992). Tax files contain more payers than recipients for a number of reasons. Some recipients will not have filed returns because their incomes were too low. Also, payers have an incentive to declare support payments because they could deduct them from their income. On the contrary, recipients had less incentive to declare support payments.

T_{+5}). This may indicate that having a higher income increases the likelihood of their making support payments. As time passed, if they kept their advantage, it was largely because more of them remained without children (in T_{+1} , 81% of payers had no children living with them, as opposed to 50% of non-payers; by T_{+5} , the proportions were 72% and 50%, respectively). Also, a relatively large proportion of non-payers headed single-parent families (23% in T_{+1} and 14% in T_{+5} , compared with 10% and 5%, respectively, for payers).

Among those receiving support payments, income differed significantly by family type. In fact, only those women who formed new relationships avoided major declines in AFI; they registered gains throughout the period, which reached 14% by T_{+5} . Women heading single-parent families and single women, in contrast, suffered sizeable losses; even after five years, they still had over 20% to make up. The situation for payers was less variable; men who were heads of single-parent families were the only ones to register smaller gains in AFI.

The importance of defining income

Support payments have been declared separately to Revenue Canada since 1986, hence, they could be subtracted from the payer's income. Tax payable is also subtracted here. This section examines the effect of these subtractions; in other words, it attempts to determine the extent to which changes in the AFI of those making support payments would have differed if support payments and tax had not been subtracted. Finally, it looks at the effect of tax on the income of recipients of support payments. (For a measure of the importance of support payments to recipients, see Galarneau, 1992.)

The effect of support payments

The subtraction of support payments generally has a considerable effect on the AFI of payers. Had it not been subtracted, the AFI of payers would have risen by 43% in T_{+1} rather than 20% (Table 10). The extent of the difference depends

on family composition, with the greatest difference occurring for single men.

The effect of tax

The gains of payers following separation decrease when tax is taken into account. For example, in T_{+1} the increase would have been 22% rather than 20% had the tax not been deducted from the payer's AFI (Table 10). However, the effect of tax is slight, the gap rarely exceeding 3 or 4 percentage points. The effect of support payments was more important, since payers moved from a situation where they did not pay (T_{-1}) to a situation where they did (T_0, T_{+1}, \dots). On the contrary, income tax was paid both before and after separation, likely in roughly similar proportions.

Moreover, the effect of tax is not always clear. In some cases, subtracting the tax results in greater AFI gains after separation. This is especially true for men who became part of a new couple in T_0 , whose gains went from 32% when tax was deducted, to 31% when it was not.

Generally, if tax were not subtracted, recipients' losses would be more pronounced, because they tend to have lower incomes after separation and often pay much less tax than (Table 11). For example, in T_{+1} their 29% loss when tax is subtracted from the AFI would reach 36% if it were not subtracted. The tax paid on income before separation is generally higher than that after separation. The denominator of the ratio is smaller when tax is subtracted than when it is not, while the numerator changes little whether tax is taken off or not. Thus, the effect of tax is more important for women than for men.

These figures illustrate the importance of the definition of family income.

Conclusion

After separation, men become part of a couple again more quickly than women, though the difference is not significant (30% are part of a couple after a year, compared with 26% of women). Some 52% of men are single, while

68% of women are single parents. This difference between the sexes still exists five years after separation, although it is less pronounced because a high proportion of individuals have again become part of a couple.

One year after separation, women most often have custody of the children – 89% lived with children under 18 years, compared with 36% of men. Five years after separation, this proportion falls to 76% for women and rises to 42% for men.

Women experience a considerable decrease in adjusted family income (taking into account the number of family members) after separation (-23%, or -\$3,900 one year later); men show an increase of 10% (\$2,000). Five years after separation, women have recovered a large part of their loss, but still have an adjusted family income 5% (\$1,000) lower than before separation. Men maintain their initial advantage, even increasing their gains to 15% (\$2,800) by five years post-separation. Unlike most men, women experience a decline in adjusted family income following separation, both because their personal income is usually lower and because they most often have custody of the children.

These calculations do not take into account all factors that come into play during a separation, such as moving costs, division of family property and shared custody. It is difficult to evaluate the extent of their influence on results, since no data on them currently exist.

These changes in family income vary with family type. Women on their own and those who are heads of single-parent families experience the greatest loss. A year after separation, their adjusted family income has fallen by 32% (\$6,800) and 31% (\$5,700), respectively. Women who are part of a couple experience an increase of around 8% (\$1,300). Men who are single have the highest increases and those who are single parents, the lowest.

For some women, social assistance and support payments seem to make up for part of the loss in adjusted family income after separation, as these components form a greater part of their personal income. Overall, men's sources of income change little after separation.

The level of income also affects the extent and nature (positive or negative) of income changes following separation. Men and women with low family incomes before separation experience major gains in adjusted family income. Those with middle and high incomes fare differently. For men, the higher the previous income, the lower the gain. And for women, the greater the pre-separation income, the greater the subsequent loss.

Some 35% of women receive support payments the year following separation, while 44% of men make payments. Recipients experience greater losses in adjusted family income than separated women overall (-29% or -\$6,100 one year after the breakup), while payers post gains twice those of separated men in general (20% or \$4,200).

Support payments significantly reduce payers' gains in adjusted family income. If these payments had not been subtracted, payers would have experienced increases of 43% (\$8,500) instead of 20% (\$4,200). Five years after separation, gains would have reached 47% (\$9,600), but instead were reduced to 30% (\$5,900). These figures show the importance of the definition of income.

Table 1
Change in family composition, all separated persons, 1987-1993

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
	'000						
Men							
Sample size	381	381	306	251	198	148	99
	%						
Family composition							
All separated men	100	100	100	100	100	100	100
Couples	100*	10	30	39	45	50	54
Single parents	...*	29	18	16	14	13	11
Single persons	...*	61	52	46	41	37	35
Proportion of men who declared dependent children under 18	100	32	36	39	40	42	42
	'000						
Women							
Sample size	448	448	374	310	244	184	123
	%						
Family composition							
All separated women	100	100	100	100	100	100	100
Couples	100*	10	26	33	38	42	45
Single parents	...*	83	68	61	55	50	46
Single persons	...*	8	5	6	7	8	9
Proportion of women who declared dependent children under 18	100	89	89	86	82	79	76

Source: LAD, 1986-1993

* By definition, in the year preceding separation (T₋₁) everyone in the sample is married.

Table 2

Median changes* in adjusted family income (AFI), all separated persons, 1987-1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
	%					
Men						
All separated men	11	10	10	12	12	15
Couples	24	11	12	14	15	18
Single parents	--	1	1	3	3	5
Single persons	16	14	14	13	13	16
Women						
All separated women	-38	-23	-18	-13	-10	-5
Couples	4	8	9	11	13	14
Single parents	-41	-31	-29	-26	-24	-21
Single persons	-33	-32	-29	-25	-22	-19
	1993 \$					
Men						
All separated men	2,000	2,000	2,000	2,200	2,400	2,800
Couples	4,500	2,100	2,300	2,700	2,900	3,200
Single parents	--	100	100	500	500	800
Single persons	3,000	2,800	2,600	2,500	2,600	2,900
Women						
All separated women	-7,100	-3,900	-3,000	-2,300	-1,600	-1,000
Couples	700	1,300	1,500	1,900	2,300	2,600
Single parents	-7,700	-5,700	-5,400	-4,800	-4,300	-3,700
Single persons	-7,300	-6,800	-6,100	-5,100	-4,700	-3,600

Source: LAD, 1986-1993

* The median percentage changes do not necessarily correspond to the median income changes because medians were calculated separately.

Table 3

Median family income, unadjusted and adjusted, all separated persons, selected years

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₅
Unadjusted income (1993 \$)				
Men				
All separated men	38,500	26,700	28,500	33,200
Couples	38,500	43,900	41,600	43,200
Single parents	...	29,800	30,400	29,500
Single persons	...	23,100	22,800	22,400
Women				
All separated women	36,400	18,000	23,300	28,100
Couples	36,400	35,900	38,300	40,700
Single parents	...	17,100	20,600	22,100
Single persons	...	14,300	13,900	15,300
Adjusted income (1993 \$)				
Men				
All separated men	19,300	21,900	21,900	22,600
Couples	19,300	24,600	22,100	23,700
Single parents	...	19,400	19,700	19,100
Single persons	...	23,300	22,800	22,400
Women				
All separated women	18,200*	10,900	13,700*	16,500
Couples	18,200	18,300	19,100	20,800
Single parents	...	10,000	12,100	13,000
Single persons	...	14,600	14,000	15,300

Source: LAD, 1986-1993

* The difference between median incomes in this table may not coincide with median changes shown in other tables since medians are calculated separately.

Table 4

Distribution of separated persons by sources of personal income and selected payments, selected years

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₅
	%			
All separated men				
Earnings	94	93	92	88
Employment Insurance	24	26	26	23
Support payments received*
Social assistance**	6	10	11	18
Other†	90	82	82	79
Tax paid	88	88	87	84
Support payments paid	3	32	44	39
All separated women				
Earnings	76	75	73	73
Employment Insurance	26	23	22	21
Support payments received	3	27	35	29
Social assistance**	13	30	33	28
Other†	88	98	98	95
Tax paid	59	55	59	62
Support payments paid*

Source: LAD, 1986-1993

* Male recipients and female payers have been excluded from this study; this is why no men receive income from support payments and no women make these payments.

** In addition to social assistance, this component covers non-taxable income such as Workers' Compensation and the federal supplement.

† Other income: C/QPP, Family Allowance, investment income and dividends, income from limited partnerships, other income, pension and RRSP income, Child Tax Credit, GST credit, provincial tax credit and rental income.

Table 5

Sources of personal income and selected payments as a percentage of total income, all separated persons, selected years

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₅
	%			
All separated men				
Earnings	89	89	88	86
Employment Insurance	4	4	4	4
Support payments received*
Social assistance**	1	2	2	3
Other [†]	6	5	6	7
Tax paid	22	22	21	22
Support payments paid	--	4	8	6
All separated women				
Earnings	77	67	61	67
Employment Insurance	6	4	4	4
Support payments received	1	6	10	7
Social assistance**	6	10	12	11
Other [†]	10	14	13	12
Tax paid	14	11	11	14
Support payments paid*

Source: LAD, 1986-1993

* Male recipients and female payers have been excluded from this study; this is why no men receive income from support payments and no women make these payments.

** In addition to social assistance, this component covers non-taxable income such as Workers' Compensation and the federal supplement.

† Other income: C/QPP, Family Allowance, investment income and dividends, income from limited partnerships, other income, pension and RRSP income, Child Tax Credit, GST credit; provincial tax credit and rental income.

Table 6

Change in family composition of all separated persons according to income category,* 1987-1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
	%					
Less than \$20,000						
Men						
All separated men	100	100	100	100	100	100
Couples	9	30	36	39	43	49
Single parents	24	17	16	15	15	13
Single persons	67	54	49	45	42	38
Women						
All separated women	100	100	100	100	100	100
Couples	10	27	33	36	39	42
Single parents	85	69	62	58	54	50
Single persons	5	4	5	6	7	8
\$20,000 to 39,999						
Men						
All separated men	100	100	100	100	100	100
Couples	10	30	38	44	49	53
Single parents	29	17	15	14	13	11
Single persons	61	53	46	41	38	36
Women						
All separated women	100	100	100	100	100	100
Couples	10	27	34	38	42	45
Single parents	84	69	61	56	51	47
Single persons	6	4	5	6	7	7
\$40,000 and more						
Men						
All separated men	100	100	100	100	100	100
Couples	11	31	40	47	53	43
Single parents	29	18	16	14	12	10
Single persons	60	51	44	39	35	34
Women						
All separated women	100	100	100	100	100	100
Couples	9	25	33	38	42	45
Single parents	80	68	60	52	47	43
Single persons	11	7	8	9	10	11

Source: LAD, 1986-1993

* These income categories correspond to family income of individuals before separation. Incomes have not been adjusted for LIMs, and support payments and income tax have not been subtracted from total income. Measures of percentage and income changes are, however, calculated on the same base in all tables with these statistics, so that income tax and support payments, where applicable, have all been subtracted from adjusted family income.

Table 7

Median changes* in AFI of all separated persons according to income category,** 1987-1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
	%					
Men						
All separated men	11	10	10	12	12	15
Less than \$20,000	30	46	55	57	57	60
\$20,000 to 39,999	14	14	14	15	16	19
\$40,000 and over	6	5	4	5	5	8
Women						
All separated women	-38	-23	-18	-13	-10	-5
Less than \$20,000	16	43	51	60	65	69
\$20,000 to 39,999	-40	-22	-17	-14	-10	-5
\$40,000 and over	-43	-33	-29	-26	-23	-18
	1993 \$					
Men						
All separated men	2,000	2,000	2,000	2,200	2,400	2,800
Less than \$20,000	2,200	3,400	3,900	4,200	4,200	4,500
\$20,000 to 39,999	2,100	2,200	2,100	2,300	2,500	2,900
\$40,000 and over	1,600	1,300	1,200	1,500	1,600	2,000
Women						
All separated women	-7,100	-3,900	-3,000	-2,300	-1,600	-1,000
Less than \$20,000	1,000	2,800	3,400	3,900	4,100	4,500
\$20,000 to 39,999	-6,000	-3,200	-2,600	-2,000	-1,500	-900
\$40,000 and over	-11,800	-8,700	-7,600	-6,700	-5,900	-4,900

Source: LAD, 1986-1993

* The median percentage changes do not necessarily correspond to the median income changes, because medians were calculated separately.

** These income categories correspond to family income of individuals before separation. Incomes have not been adjusted for LIMs, and support payments and income tax have not been subtracted from total income. Measures of percentage and income changes are, however, calculated on the same base in all tables with these statistics, so that income tax and support payments, where applicable, have all been subtracted from adjusted family income.

Table 8
Change in family composition, payers and recipients,* 1987-1993

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
Payers (men)							
Sample size	12,300**	120,500	134,800	109,100	82,700	59,600	38,300
				%			
All payers	100	100	100	100	100	100	100
Couples	100	12	22	31	39	44	49
Single parents	-	17	10	9	8	7	5
Single persons	-	71	68	60	54	48	46
Recipients (women)							
Sample size	13,000**	119,400	130,300	106,200	79,700	56,600	35,600
				%			
All recipients	100	100	100	100	100	100	100
Couples	100	8	16	22	27	32	35
Single parents	-	88	82	76	71	66	62
Single persons	-	4	2	2	2	3	3

Source : LAD, 1986-1993

* Male recipients of support payments and female payers have been excluded because of their small number (less than 2% each). Broken down into small segments, the figures are not significant.

** In T₋₁, some people were paying or receiving benefits covering previous relationships.

Table 9

Median changes* in AFI and AFI levels, payers and recipients,** 1987-1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅	
	%						
Payers (men)							
All payers	21	20	20	22	24	30	
Couples	32	25	26	27	30	35	
Single parents	6	7	7	8	9	9	
Single persons	25	22	21	21	23	26	
Recipients (women)							
All recipients	-41	-29	-26	-22	-19	-14	
Couples	1	9	10	10	11	14	
Single parents	-43	-33	-32	-29	-28	-24	
Single persons	-27	-40	-41	-32	-29	-21	
	1993 \$						
Payers (men)							
All payers	4,500	4,200	4,300	4,500	5,000	5,900	
Couples	6,500	5,200	5,500	5,700	6,200	7,100	
Single parents	1,200	1,400	1,300	1,700	1,800	1,700	
Single persons	5,200	4,400	4,300	4,200	4,600	5,300	
Recipients (women)							
All recipients	-8,700	-6,100	-5,400	-4,500	-3,900	-3,000	
Couples	100	1,900	2,200	2,100	2,100	2,900	
Single parents	-9,300	-7,000	-6,700	-6,100	-5,900	-5,100	
Single persons	-6,800	-9,500	-9,500	-8,000	-6,100	-5,900	
	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
	Median AFI (1993 \$)						
Payers (men)							
All payers	21,700	26,300	25,500	25,800	26,100	26,400	26,900
Couples	21,700	28,500	27,100	27,800	28,200	28,700	28,400
Single parents	...	22,400	22,900	22,400	22,100	22,200	21,800
Single persons	...	27,100	25,600	25,600	25,500	25,300	26,000
Recipients (women)							
All recipients	20,100	12,000	14,700	15,800	16,600	17,000	17,800
Couples	20,100	20,600	22,700	23,200	22,900	23,000	22,800
Single parents	...	11,300	13,600	14,200	14,700	15,100	15,600
Single persons	...	17,000	15,100	15,800	18,300	18,900	21,500

Source: LAD, 1986-1993

* The median of percentage changes does not necessarily correspond to the median income changes, because medians were calculated separately.

** Male recipients of support payments and female payers have been excluded because of their small number (less than 2% each). Broken down into small segments, the figures are not significant.

Table 10

Median changes* in AFI according to various scenarios, payers,** 1987-1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
	%					
Payers (men)						
If both support and tax are subtracted	21	20	20	22	24	30
If only support is subtracted	25	22	23	25	28	33
If only tax is subtracted	37	43	41	42	43	47
If neither tax nor support is subtracted	38	41	40	41	42	48
Couples						
If both support and tax are subtracted	32	25	26	27	30	35
If only support is subtracted	31	25	26	28	31	37
If only tax is subtracted	42	41	41	42	44	48
If neither tax nor support is subtracted	40	38	38	40	42	48
Single parents						
If both support and tax are subtracted	6	7	7	8	9	9
If only support is subtracted	8	7	6	8	10	12
If only tax is subtracted	16	22	22	22	23	25
If neither tax nor support is subtracted	16	19	18	20	21	24
Single persons						
If both support and tax are subtracted	25	22	21	21	23	26
If only support is subtracted	30	26	26	26	28	32
If only tax is subtracted	43	47	46	45	46	50
If neither tax nor support is subtracted	46	47	47	46	47	52
	1993 \$					
Payers (men)						
If both support and tax are subtracted	4,500	4,200	4,300	4,500	5,000	5,900
If only support is subtracted	6,400	5,600	5,800	6,100	6,800	8,000
If only tax is subtracted	7,600	8,500	8,500	8,600	8,800	9,600
If neither tax nor support is subtracted	9,600	10,200	10,300	10,300	10,700	11,800
Couples						
If both support and tax are subtracted	6,500	5,200	5,500	5,700	6,200	7,100
If only support is subtracted	8,000	6,100	6,700	7,300	8,200	9,400
If only tax is subtracted	8,900	8,600	8,600	8,900	9,200	9,900
If neither tax nor support is subtracted	10,600	9,600	10,200	10,600	11,100	12,200
Single persons						
If both support and tax are subtracted	1,200	1,400	1,300	1,700	1,800	1,700
If only support is subtracted	1,800	1,700	1,600	2,000	2,400	2,600
If only tax is subtracted	3,400	4,500	4,300	4,700	4,600	4,500
If neither tax nor support is subtracted	4,000	4,800	4,900	5,300	5,000	5,800
Single persons						
If both support and tax are subtracted	5,200	4,400	4,300	4,200	4,600	5,300
If only support is subtracted	7,700	6,300	6,300	6,100	6,700	7,600
If only tax is subtracted	8,900	9,300	9,300	9,100	9,200	10,100
If neither tax nor support is subtracted	11,600	11,400	11,400	11,300	11,500	12,600

Source: LAD, 1986-1993

* The median percentage changes do not necessarily correspond to the median income changes, because medians were calculated separately.

** In this article, male recipients of support payments and female payers have been excluded because of their small number (less than 2% each). Broken down into small segments, the figures are not significant.

Table 11

Median changes* in AFI according to various scenarios, recipients,** 1987-1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
	%					
Recipients (women)						
If tax is subtracted	-41	-29	-26	-22	-19	-14
If it is not	-48	-36	-32	-28	-24	-19
Couples						
If tax is subtracted	1	9	10	10	11	14
If it is not	-6	5	7	8	10	14
Single parents						
If tax is subtracted	-43	-33	-32	-29	-28	-24
If it is not	-51	-40	-38	-35	-34	-31
Single persons						
If tax is subtracted	-27	-40	-41	-32	-29	-21
If it is not	-34	-44	-43	-38	-32	-27
	1993 \$					
Recipients (women)						
If tax is subtracted	-8,700	-6,100	-5,400	-4,500	-3,900	-3,000
If it is not	-12,200	-9,000	-8,000	-6,800	-5,800	-4,800
Couples						
If tax is subtracted	100	1,900	2,200	2,100	2,100	2,900
If it is not	-1,700	1,400	1,800	1,900	2,200	3,300
Single parents						
If tax is subtracted	-9,300	-7,000	-6,700	-6,100	-5,900	-5,100
If it is not	-12,900	-10,300	-9,800	-9,000	-8,600	-7,500
Single persons						
If tax is subtracted	-6,800	-9,500	-9,500	-8,000	-6,100	-5,900
If it is not	-10,700	-14,600	-12,900	-11,300	-9,000	-9,700

Source: LAD, 1986-1993

* The median percentage changes do not necessarily correspond to the median income changes, because medians were calculated separately.

** In this article, male recipients of support payments and female payers have been excluded because of their small number (less than 2% each). Broken down into small segments, the figures are not significant.

Appendix I – Data source

This article is based on the Small Area and Administrative Data Division's (SAADD) longitudinal administrative data (LAD) file. (For more information see Statistics Canada, 1997b.) At the time of writing, this file covered a 12-year period from 1982 to 1993. It is derived from SAADD's T1 file of families created from Revenue Canada income tax returns. The LAD represents a random sample of 10% of all taxfilers and their dependants who have social insurance numbers (SIN). This is a new version of the LAD, which formerly covered only 1% of taxfilers and persons with SINs. The database is "longitudinal," meaning once individuals are selected for inclusion they remain in the file year after year. Some selected individuals may be missed in certain years because they did not file a tax return, or did so after the deadline. In 1993, the non-weighted LAD file contained information on 2,083,590 individuals; when weighted, it covered over 96% of the Canadian population (according to post-censal estimates).

While the LAD includes only a few demographic and labour-related variables, it does contain valuable information on income.

Matching of couples in the LAD file

Even though the T1 family file and the LAD contain information on families, they remain files of individual records. The family files are built up through a series of operations; spouses and children are identified using such variables as name, SIN, age, sex, mailing address, marital status and certain tax credits. Different variables are used to match couples, depending on whether they are married or living common law.

Married couples are matched primarily by their SINs, since these individuals are required to report the SIN of their partner on the tax form. Some people living common law may have been counted as married if they reported their partner's SIN. Before 1992, however, there were few ways to match couples living common law, since they were not recognized as couples by Revenue Canada. They were matched by their mailing address and such variables as age of *de facto* spouse and family name, to avoid matching a son with his mother or a brother with a sister.

Appendix II – Methodology

This study concentrates on previously legally married people, for several reasons. For example, a brief examination of separated individuals from married and common-law couples demonstrates that these are two distinct groups; common-law couples are significantly younger (49% were under 30 years in the year of separation, compared with 23% of married persons) and less likely to have children under 18 years (38% of individuals in common-law unions had children, compared with 61% of married persons).

The profile of separated individuals from legal marriages is closer to the usual idea of separation: an event that follows a long-term union. Among separated individuals who had children prior to the breakup, the proportion paying or receiving support payments increased substantially after separation for married persons, but remained stable for common-law individuals, as if it had not been a first separation. In addition, common-law relationships are often of shorter duration than marriages, and some of them lack stability.

Finally, only common-law couples in which both partners filed tax returns could be identified in the LAD. For married couples (matched by their SINS), it was possible to locate single taxfilers (and thus couples with only one income). On the other hand, common-law couples in the file were made up largely of two taxfilers (and most often represented two-income couples). Thus, their family income might seem higher than was actually the case, since few couples with only one taxfiler (and thus single-income couples) were included in the LAD before 1992.

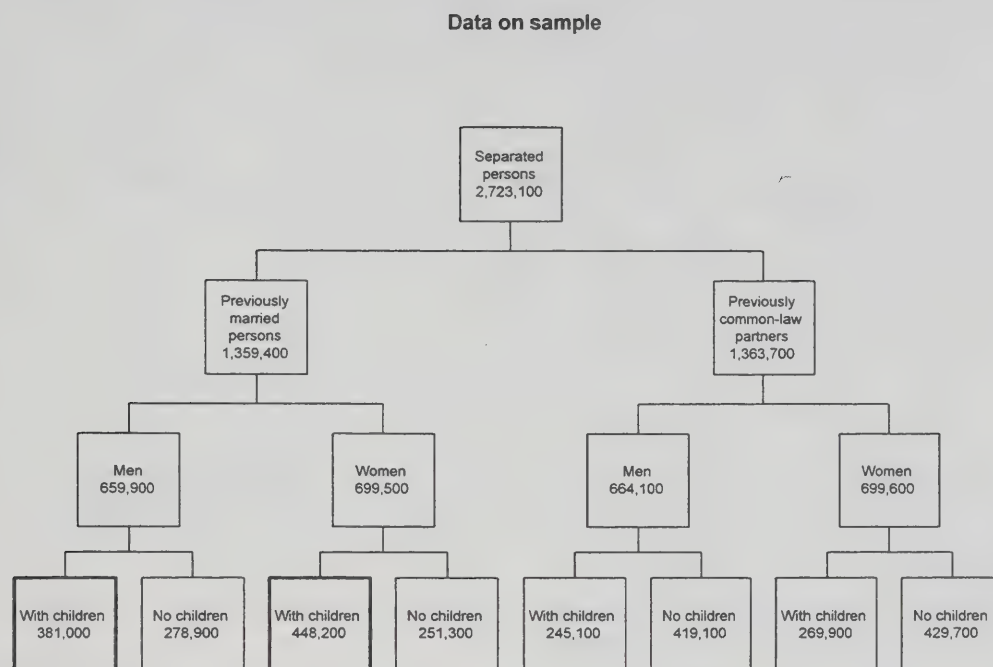
Identification of separated persons

Two algorithms were used to identify separated individuals. The first identified those who had no partner after separation, and the second, those who became part of a new couple the year after separation. Once the families were defined, a “family structure” code was assigned to each person. This made it possible to observe changes in family composition. Thus, changes observed from one year to the next can identify individuals who no longer had a partner, or more precisely, who moved from “married” family status to “single parent” or “single person.” As well, individuals who became part of a new couple in the year following separation are identified by the change in their partner’s SIN. Deceased or widowed individuals were not included in the study for obvious reasons. Likewise, male recipients of support payments and female payers have been excluded.¹⁴

Persons could be selected only once; if someone separated again during the study period, only his or her family composition was affected by the change.

From 1987 to 1993, the total estimated number of separated persons was 2.72 million (Figure). Half of these were from married couples (1.36 million) and the rest from common-law unions. Of these 1.36 million previously married, 829,200 had children under 18 years prior to separation; this group is the subject of the article.

Figure



Source: LAD, 1986-1993

Comparison of data

Few Canadian data are available on both separations and divorces. Estimates derived from statistics on marital status cover divorces only and are slightly lower than those from the LAD (Table A). For comparison, the LAD estimates cover people separated and divorced who were married before the breakup, whether or not they had children at the time.

Another estimate of the number of separated individuals was provided in the 1995 General Social Survey, which asked respondents to state the year of their separation or divorce. This survey provides estimates on both separated and divorced persons and presents results similar to those of the LAD.

Organization of the sample

The LAD provides information as of December 31 each year. It contains data on the annual income of separated individuals one year before their separation (T_{-1}), during the year of separation (T_0), and one, two, three, four, five and six years later (T_{+1} , T_{+2} , T_{+3} , T_{+4} , T_{+5} and T_{+6}). However, the T_{+6} sample on which the estimates are based is too small, so those are not used in the study.

Changes in the income and family situation of people who separated at the beginning of the reporting period (1987) may be studied as long as five years after separation. However, information on people who separated at the end of the reporting period (1993) is available only for the year of separation (Table B). Therefore, the sample decreases with time, from 829,200 in T_0 to 221,400 in T_{+5} .

Table A

Number of divorces and divorced persons, and number of separated persons according to various sources

	Catalogue no. 84-213		LAD	GSS
	Divorces	Divorced persons*	Divorced or separated persons**	Divorced or separated persons
			'000	
1987	96	192	188	208
1988	84	167	190	177
1989	81	162	199	186
1990	78	157	185	185
1991	77	154	197	172
1992	79	158	199	194
1993	78	156	201	173

Sources: Divorces 1995, Statistics Canada, Catalogue no. 84-213; LAD, 1986-1993; General Social Survey, 1995

* The number of divorced persons was obtained by multiplying the number of divorces by two, as each divorce involved two persons.

** For comparison, in this table the LAD data cover separated and divorced persons who were legally married before the breakup, who may or may not have had children at the time.

Adjusted family income

Several adjustments to the income variable were necessary to measure post-separation changes. First, the line "tax payable" on the Revenue Canada tax form was subtracted from the "total income" line for each family member, and support payments were subtracted from the payer's income. Family income, that is, *total income after tax* (and after support payments) for all family members, was converted to 1993 dollars. Then, an equivalence scale was used to take into account the number of people dependent on the family's total income and thus reduce the incomes of all separated individuals in a consistent fashion. This allows comparison of family income regardless of family size. This adjusted family income was calculated for the year prior to separation, the year of separation,

and each subsequent year for which information was available.

The number of family members was accounted for with an equivalence scale based on low income measures (LIMs). According to the LIM scale, the income required to support a two-person family (consisting of two adults or one adult and one child) is 1.4 times greater than that for a person living alone. The equivalence factor increases by 0.3 for each additional child and by 0.4 for each extra adult. The LIM scale is better suited to the census family concept,¹⁵ which corresponds to the Small Area and Administrative Data Division's concept of family in the LAD. For that reason, income changes adjusted to this scale are used in most of this study.

15 Statistics Canada uses two concepts of "family." **Census families** consist of a husband and wife living in the same dwelling with or without never-married children, or a single parent with never-married children, or persons living alone. **Economic families** consist of two persons living in the same dwelling who are related by blood, marriage or adoption; thus, an economic family might be a man and a woman, their two children and an uncle and his child. The concept of economic family is much broader than that of census family, which is limited to the nuclear family.

A second scale of equivalence, based on low income cut-offs (LICOs) and with 1992 as the base year (the most recent base year), can be used to test the validity of these results:

Equivalence factor	
1 person	1.00
2 persons	1.25
3 persons	1.55
4 persons	1.88
5 persons	2.10
6 persons	2.33
7 persons and over	2.55

According to this scale, the income required by a three-person household should be 1.55 times greater than that required by a person living alone. Adjusted income changes based on the LICO scale are slightly lower than those based on the LIM scale, although the trends are similar (Table C).

Bias in family income

Although family incomes of couples ought to be the same for men and women, the study revealed a discrepancy between the two. That of women is lower because non-taxfilers are at risk of disappearing from the LAD after separation. This bias seems to produce conservative results, underestimating both men's increases in AFI and women's losses. Generally, family income of non-taxfiling men in this sample of separated persons tends to be low (roughly \$21,000, compared with \$35,000 for taxfiling men), while that of women non-taxfilers tends to be high (around \$42,000, compared with \$16,000 for women filers). Men with low incomes experience relatively high gains in AFI after separation (Table 7), while women with high incomes have relatively high losses (these findings are valid regardless of family type). It should be added that the population of non-taxfilers is fairly small (5.6% of individuals in the LAD in 1986, compared with 3.9% in 1993) and it diminishes with time because of the introduction of certain tax credits.

Measure of income change

Finally, adjusted family income was used to calculate percentage changes and to measure the variation in income resulting from separation. Because of some negative incomes (1.3% of the sample for separated men and 0.9% of the sample for separated women), mainly among the self-employed, it was necessary to use an exponential transformation. While negative values should be interpreted with caution, keeping these individuals in the sample has little effect on the results; at the most, percentage changes in the tables would have been one point higher if they had been excluded. Moreover, their exclusion from the sample would have created a selection bias. Nonetheless, negative values do pose difficulties. For example, although the shift from -\$10,000 to -\$15,000 is actually a drop in the person's income, a 50% increase in AFI would result if the change were measured simply in percentage terms. This transformation converts values of a variable (which go from $-\infty$ to $+\infty$) putting them on a "0 to 1 scale." This reduces the effect of the extreme values, both positive and negative, while preserving the order of the values and the relationship of the changes. The formula used for the transformation follows:

$$Y = \text{EXP} [(X_0 - X_{-1}) / \text{ABS} (X_{-1})] / [(1 + \text{EXP} (X_0 - X_{-1}) / \text{ABS} (X_{-1}))]$$

X_{-1} = income in T_{-1}

X_0 = income in T_0

Once the exponential conversion was completed, AFI change values were converted into percentage changes using a table of equivalence.

The following is a simplified example of family income adjustment for a family of two spouses and one child. In 1987, the spouses were living together. The man's income of \$50,000 and the woman's income of \$30,000 gave a family income of \$80,000. Adjusted family income for each partner (using LIM) in

T_{-1} was the same: \$47,059 (or \$80,000 / 1.7). In 1988, the couple separated; the child followed the mother, and the father began living alone. Assuming their incomes in constant dollars were the same as in 1987, the woman's adjusted family income in T_0 was \$21,430 (\$30,000/1.4), while the man's was \$50,000 (\$50,000/1). The woman's adjusted family income dropped from \$47,059 to \$21,430, a loss of 54%, between T_{-1}

and T_0 . The man's rose by 6%. Similar calculations were made for everyone in the sample (calculations differed slightly to match exponential transformations of percentage changes, to account for negative incomes). AFI percentage change values listed in the tables correspond to the median change for separated individuals as a whole.

Table B
Representation of T_i (where $i = -1, 0, +1, +2, \dots +6$) by calendar year

Year	T_{-1}	T_0	T_{+1}	T_{+2}	T_{+3}	T_{+4}	T_{+5}	T_{+6}
1987	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993*
1988	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	
1989	1988	1989	1990	1991	1992	1993		
1990	1989	1990	1991	1992	1993			
1991	1990	1991	1992	1993				
1992	1991	1992	1993					
1993	1992	1993						

Note : T_0 stands for year of separation.

* T_{+6} data exist, but are not representative. Consequently, they have not been released.

Table C
Median percentage changes in AFI after separation according to two scales of equivalence: low income measures (LIM) and low income cut-offs (LICO)

	T_0		T_{+1}		T_{+2}		T_{+3}		T_{+4}		T_{+5}	
	LIM	LICO	LIM	LICO	LIM	LICO	LIM	LICO	LIM	LICO	LIM	LICO
	%											
Men	11	7	10	7	10	8	12	9	12	10	15	14
Women	-38	-38	-23	-22	-18	-17	-13	-13	-10	-10	-5	-5

Source: LAD, 1986-1993

Appendix III – Number of separated persons

Both divorces and legal separations are covered, since the LAD file does not distinguish between them. From 1987¹⁶ to 1993, it is estimated that 829,200 people separated (Table D). In all, 963,000 children under the age of 18 were dependent on these persons prior to separation – or 1.16 children per separated person.

The proportion of separated women in the present sample (54%) is greater than that of men (46%). The sample does not cover couples, but rather individuals who happen to have separated from their spouses between 1987 and 1993, regardless of who was married to whom. In other words, there is no attempt to pair the individuals in the sample.

The higher representation of women in the sample is explained by the exclusion of certain cases, like intermittent or late taxfilers and married persons who did not provide their spouses' SINs. These exclusions seem to eliminate more men than women. They were necessary, however, to avoid adding too many false separations to the sample. In so doing, it is possible that a certain number of true separations have been excluded.

Table D
Number of separated persons according to sex, and number of children at the time of separation, by age, 1987-1993

Year	Men	Women	Total	Number of children present	
				Under 18 years	18 years and over
			'000		
Total	381	448	829	963	81
1987	56	64	119	135	10
1988	55	64	119	134	12
1989	55	64	119	139	12
1990	55	63	118	140	12
1991	57	66	123	148	11
1992	55	64	119	145	11
1993	49	64	113	124	13

Source: LAD, 1986-1993

¹⁶ The number of separations is counted from 1987 (not 1986), because according to the definition used here, a person is said to be divorced or separated if either the "family structure" variable or the spouse's SIN has changed over a two-year period (see "Organization of the sample" in Appendix II – Methodology). The first separated individuals in this study are therefore those for whom one (or both) of those variables changed between 1986 and 1987.

Appendix IV – Legal considerations

In Canada, divorces are heard by federal courts while separations, legal or *de facto*, come under provincial jurisdiction. The country's first divorce law was enacted in 1968. In 1985, this law was amended, mainly to eliminate the adversarial nature of divorce proceedings and to reduce the waiting period for hearings. Over the next three years, the provinces followed suit and made similar amendments to their regulations on separation.

A word about support payments

There is a distinction between support payments for children and those for former spouses. Recently passed, amendments to the *Divorce Act* will change the method by which child support is determined. These changes are to take effect May 1, 1997. They will give the rights of the child absolute priority and should reduce the often harmful economic effects of separation on children. The child support guidelines must meet the following objectives: serve as a guide to judges and parents and thus ensure that support orders are consistent and fair; ensure that simple, unbiased calculations are used; ensure that support payments are made, and make the judicial process more efficient.

The method for determining child support payments will be changed from a "case by case" system to a mathematical formula based on the income of the paying parent, on the average costs of raising a child, and on the type of expenses involved (child care, medical expenses, schooling, special fixed costs for extracurricular activities, and so on). These rules will take into account the fact that expenses

fluctuate with level of income and will make sure that the child benefits from the financial resources of both parents. More precisely, the amount of support will be a fixed fraction of the paying parent's income and will depend on the number of children, as well as the province or territory of residence of the support payer. This method of calculating child support payments is also used in New Zealand and in some American states.

The tax treatment of child support payments will also change: these will no longer be deductible from the payer's income, nor taxable for the recipient. However, existing support orders for children and spouses will not be affected by this measure; payments will continue to be deductible from the payer's income, and will remain taxable for the recipient. The courts will need to make the distinction between alimony and child support. In the past, one amount often covered both types of order.

The new rules for determining support payments will not apply to separations, legal or *de facto*, which are a provincial responsibility. However, the federal government does encourage the provinces to adopt similar guidelines in their jurisdictions. The Quebec government has drawn up its own rules for determining support payments to meet similar objectives; both provincial and federal legislation are expected to take effect at the same time (Department of Finance, 1996).

References

Department of Finance. *The New Child Support Package. Budget 1996*. Ottawa, 1996.

Duncan, G.J. and S.D Hoffman. "A reconsideration of the economic consequences of marital dissolution." *Demography* 22, no.4 (November 1985): 485-497.

Finnie, R. "Women, men, and the economic consequences of divorce: Evidence from Canadian longitudinal data." *Canadian Review of Sociology and Anthropology* 30, no. 2 (May 1993): 205-241.

Furstenberg, F. and A. Cherlin. *Divided Families: What Happens to Children When Parents Part*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1991.

Galarneau, D. "Alimony and child support." *Perspectives on Labour and Income* (Statistics Canada, Catalogue no. 75-001-XPE) 4, no.2 (Summer 1992): 8-21.

Peterson, R. R. "A re-evaluation of the economic consequences of divorce." *American Sociological Review* 61 (June 1996): 528-536.

Statistics Canada. *Divorces, 1995*. Catalogue no. 84-213-XPB. Ottawa, 1997a.

---. "Introduction to the Longitudinal Administrative Databank (LAD)." Small Area and Administrative Data Division. Ottawa, March 1997b.

Steward, D.G. and F.M. Steel. *The Economic Consequences of Divorce on Families Owning a Marital Home*. Winnipeg: University of Manitoba, 1990.

Weitzman, L.J. *The Divorce Revolution: The Unexpected Social and Economic Consequences for Women and Children in America*. New York: Free Press, 1985.

Perspectives on Labour and Income...

...your window onto critical issues and pertinent trends in the workplace!

Dramatic shifts and new challenges are now facing Canadian business professionals. Never before has it been so difficult to stay on top of changing labour market trends. Now, more than ever, you need a dependable resource to give you accurate, timely and complete information — straight from the source.

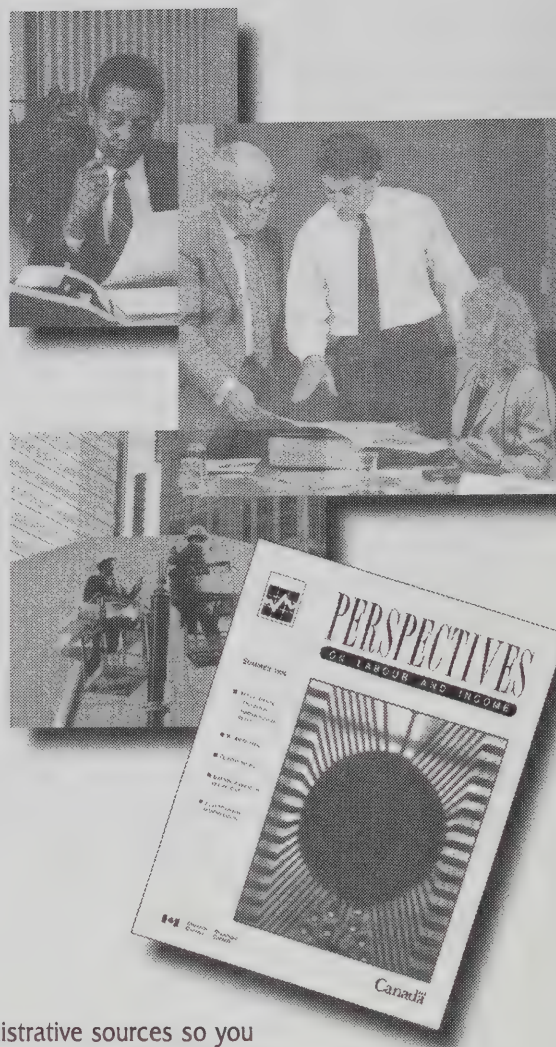
Turn to *Perspectives on Labour and Income*...your comprehensive journal from Statistics Canada!

A topical quarterly journal, *Perspectives* will keep you up-to-date on current labour market trends and save you hours of research time by giving you the information you need to:

- ▶ anticipate significant developments;
- ▶ evaluate labour conditions;
- ▶ plan new programs or services;
- ▶ formulate proposals; and
- ▶ prepare reports that support your organization's policies.

Compiled from data obtained from Statistics Canada surveys and administrative sources so you can rely on its accuracy, *Perspectives'* detailed information helps you make informed decisions on complex labour issues.

As a special feature, at mid-year and end-of-year, a **Labour Market Review** is included, giving you valuable intelligence into the labour market's performance.



Subscribe to *Perspectives on Labour and Income* today!

Become a subscriber to *Perspectives on Labour and Income* (cat. no. 75-001-XPE) for only \$58 in Canada (plus GST and PST), US\$58 outside Canada. To order:



CALL toll-free 1-800-267-6677



FAX toll-free 1-800-889-9734



MAIL to Statistics Canada, Operations and Integration Division, Circulation Management, 120 Parkdale Avenue, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6



INTERNET order@statcan.ca

Want to know more? Contact the Statistics Canada Reference Centre nearest you or visit our web site www.statcan.ca

POUR COMMANDER :		COURRIER		Statistique Canada Opérations et intégration Gestion de la circulation 120, avenue Parkdale Ottawa (Ontario) Canada K1A 0T6	
TÉLÉPHONE		TÉLÉPHONE		INTERNET order@statcan.ca	
1-800-267-6677		1-800-363-7629		(613) 951-7277. Veuillez ne pas envoyer de confirmation.	
Faites débiter votre compte Visa ou MasterCard. De l'extérieur du Canada et des États-Unis et dans la région d'Ottawa, composez le (613) 951-7277. Veuillez ne pas envoyer de confirmation. Le bon télécopié tient lieu de commande originale.		Appareils de télécommunications pour les malentendants		(Veuillez écrire en caractères d'imprimerie)	
MODALITÉS DE PAIEMENT :		Statistique Canada Opérations et intégration Gestion de la circulation 120, avenue Parkdale Ottawa (Ontario) Canada K1A 0T6		Statistique Canada Opérations et intégration Gestion de la circulation 120, avenue Parkdale Ottawa (Ontario) Canada K1A 0T6	
1-800-889-9734		1-800-267-6677		1-800-363-7629	
TÉLÉCOPIEUR		TÉLÉCOPIEUR		TÉLÉCOPIEUR	
Visa, MasterCard et bon de commande seulement.		Visa, MasterCard et bon de commande seulement.		Visa, MasterCard et bon de commande seulement.	
Veuillez débiter mon compte		Veuillez débiter mon compte		Veuillez débiter mon compte	
VISA		VISA		VISA	
MasterCard		MasterCard		MasterCard	
(Cochez une seule case)		(Cochez une seule case)		(Cochez une seule case)	
Date d'expiration		Date d'expiration		Date d'expiration	
Détenteur de carte (lettres mouillées)		Détenteur de carte (lettres mouillées)		Détenteur de carte (lettres mouillées)	
Signature		Signature		Signature	
Paiement inclus \$		Paiement inclus \$		Paiement inclus \$	
N° du bon		N° du bon		N° du bon	
de commande		de commande		de commande	
(Veuillez joindre le bon)		(Veuillez joindre le bon)		(Veuillez joindre le bon)	
Signature de la personne autorisée		Signature de la personne autorisée		Signature de la personne autorisée	

POUR COMMANDER:

Statistique Canada

BON DE COMMANDE



L'emploi et le revenu en perspective...

...pour comprendre les enjeux et les tendances du marché du travail!

Des changements importants et de nouveaux défis sont au menu pour les gens d'affaires. Jamais n'a-t-il été si difficile de suivre l'évolution du marché du travail. D'où l'absolue nécessité de vous renseigner à la source pour obtenir des renseignements exacts, actuels et complets.

Statistique Canada vous propose sa revue détaillée, *L'emploi et le revenu en perspective*.

Tous les trimestres, vous pourrez comprendre les tendances observées dans le marché du travail et consacrer moins de temps à la recherche, en consultant les renseignements dont vous avez besoin pour :

- ▶ prévoir les changements importants;
- ▶ évaluer la situation du marché du travail;
- ▶ planifier de nouveaux programmes ou services;
- ▶ formuler des recommandations;
- ▶ rédiger des rapports appuyant les politiques de votre organisation.

L'emploi et le revenu en perspective s'appuie sur les données de nombreuses enquêtes de Statistique Canada et de diverses sources administratives. Son contenu détaillé vous permet de prendre des décisions éclairées sur les questions complexes qui touchent l'emploi.

De plus, tous les six mois, vous recevrez **Le bilan du marché du travail**, qui renferme des renseignements précieux sur la performance du marché du travail.

Abonnez-vous aujourd'hui à *L'emploi et le revenu en perspective*!

Un abonnement à *L'emploi et le revenu en perspective* (n° 75-001-XPF au catalogue) coûte seulement 58 \$ par année au Canada (TPS en sus et TVP, s'il y a lieu), 58 \$ US à l'extérieur du Canada.

TÉLÉPHONEZ sans frais au 1-800-267-6677



INTÉNET order@statcan.ca



TÉLÉCOPIEZ sans frais au 1-800-889-9734



Statistique Canada, Division des opérations et de l'intégration, Section de la circulation, 120, avenue Parkdale, Ottawa (Ontario) Canada K1A 0T6



POSTEZ votre commande à

Vous désirez en savoir davantage? Communiquez avec le Centre de consultation de Statistique Canada le plus près de chez vous ou visitez notre site Internet

www.statcan.ca

Documents consultés

- DUNCAN, G.J. et S.D. HOFFMAN. «A reconsideration of the economic consequences of marital dissolution» dans *Demography*, vol. 22, n° 4, novembre 1985 : p. 485-497.
- FINNIE, R. «Women, men, and the economic consequences of divorce: Evidence from Canadian longitudinal data» dans *Revue canadienne de sociologie et d'anthropologie*, vol. 30, n° 2, 1993.
- FURSTENBERG, F. et A. CHERLIN. *Divided Families: What happens to Children When Parents Part*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1991.
- GALARNEAU, D. «Les pensions alimentaires dans L'emploi et le revenu en perspective, n° 75-001-XPB au catalogue, vol. 4, n° 2, Statistique Canada, Ottawa, Été 1992, p. 9-23.
- MINISTÈRE DES FINANCES. *Le nouveau système de pensions alimentaires pour enfants*, Budget 1996, Ottawa, 1996.
- PETERSON, R.R. «A re-evaluation of the economic consequences of divorce» dans *American Sociological Review*, vol. 61, juin 1996, p. 528-536.
- STATISTIQUE CANADA. *Divorces, 1995*, n° 84-213-XPB au catalogue, 1997a.
- . «Introduction à la base de données administratives longitudinales (BDAL)» Division des données régionales et administratives, Ottawa, Mars 1997b.
- STEWART, D.G. et M.F. STEEL. *The Economic Consequences of Divorce on Families Owning a Marital Home*, Winnipeg, University of Manitoba, 1990.
- WEITZMAN, L.J. *The Divorce Revolution: The Unexpected Social and Economic Consequences for Women and Children in America*. New York, Free Press, 1985.

Annexe IV – Considérations juridiques

Au Canada, les divorces sont entendus par la cour fédérale alors que les séparations légales ou de fait sont de juridiction provinciale. C'est en 1968 qu'est apparue la première loi canadienne sur le divorce. En 1985, cette loi a été modifiée afin, principalement, d'éliminer le caractère accusatoire de la loi sur le divorce et de réduire le temps d'attente pour qu'un divorce soit entendu. Au cours des trois années suivantes, les provinces ont emboîté le pas, modifiant de façon similaire leurs règlements sur les séparations.

Un mot sur les pensions alimentaires

Il existe une distinction entre les pensions alimentaires versées à l'intention des enfants et des ex-conjoints. Les modifications à la *Loi sur le divorce* qui ont été adoptées récemment vont changer la façon de déterminer les pensions visant à assurer le soutien des enfants. Ces changements entreront en vigueur le 1^{er} mai 1997. Ils permettront d'accorder priorité absolue aux droits de l'enfant et viseront à réduire les conséquences économiques néfastes auxquelles les enfants font souvent face lors d'une séparation. Les lignes directrices à cet égard doivent atteindre les objectifs suivants : guider les juges et les parents afin que les pensions fixées soient équitables, uniformes, que leur calcul soit simple et objectif et, enfin, qu'elles soient versées en rendant le processus judiciaire plus efficace.

Le système de fixation des pensions alimentaires pour enfants passera d'un système de « cas par cas » à une formule mathématique basée sur le revenu du parent payeur, sur les coûts moyens qu'entraîne le fait d'élever un enfant et sur le type de dépenses engagées (frais de garde, frais médicaux, frais d'études et frais dits extraordinaires pour les activités parascolaires, etc.). Ces règles tiendront compte du fait

que les dépenses fluctuent avec le niveau du revenu et veilleront à ce que l'enfant bénéficie des ressources financières de ses deux parents. Plus précisément, le montant de la pension alimentaire sera fixé selon une fraction du revenu du parent payeur et dépendra à la fois du nombre d'enfants ainsi que de la province ou du territoire de résidence de ce dernier. Cette méthode de calcul du montant de la pension est également utilisée en Nouvelle-Zélande et dans certains états américains.

Le traitement fiscal des pensions alimentaires pour enfant sera également modifié; ces dernières ne seront plus déductibles du revenu du payeur et ne seront plus imposables pour le bénéficiaire. Les ordonnances de pensions alimentaires pour enfants qui ont déjà été rendues de même que celles à l'intention du conjoint ne seront toutefois pas touchées par cette mesure et continueront d'être déductibles du revenu du payeur et demeureront impossibles pour le bénéficiaire. Les tribunaux devront donc distinguer les pensions alimentaires versées pour le compte du conjoint et des enfants. Dans le passé, un montant unique était souvent ordonné pour couvrir les deux types d'ordonnances.

Ces nouvelles règles de fixation des pensions alimentaires ne s'appliqueront pas lors des séparations légales ou de fait, ces dernières étant de juridiction provinciale. Le gouvernement fédéral encourage cependant les provinces à adopter des lignes directrices semblables dans leur champs de compétence. Le gouvernement du Québec a déjà établi ses propres règles de fixation des pensions alimentaires en vue d'atteindre des objectifs similaires. Ces règles devraient entrer en vigueur au même moment que celles du gouvernement fédéral (ministère des Finances, 1996).

Annexe III – Le nombre de personnes séparées

Les séparations englobent tant les divorces que les séparations puisque la BDAL ne permet pas de distinguer ces deux concepts. De 1987¹⁶ à 1993, on estime à 829 200 le nombre de Canadiens qui se sont séparés (tableau D). En tout, 963 000 enfants de moins de 18 ans étaient à la charge de ces personnes avant leur rupture, ce qui représente 1,16 enfant par personne séparée.

Dans l'actuel échantillon, la proportion de femmes séparées (54 %) est plus importante que celle des hommes (46 %). L'échantillon n'est pas formé des ex-conjoints provenant d'une même union, mais plutôt d'individus qui se sont séparés entre 1987 et 1993 sans qu'aucun lien n'ait nécessairement existé entre eux durant les années précédentes. Autrement dit, aucun appariement n'a été effectué entre les séparés de l'échantillon.

Tableau D

Nombre de personnes séparées selon le sexe, et nombre d'enfants lors de la séparation selon leur âge, 1987 à 1993

Année	Hommes	Femmes	Ensemble	Moins de 18 ans	18 ans et plus
1993	381	448	829	963	81
1987	56	64	119	135	10
1988	55	64	119	134	12
1989	55	64	119	139	12
1990	55	63	118	140	12
1991	57	66	123	148	11
1992	55	64	119	145	11
1993	49	64	113	124	13

Source : BDAL, 1986 à 1993

¹⁶ Le nombre de séparations est comptabilisé de 1987 (et non 1986) à 1993, puisque d'après notre définition, une personne est dite divorcée/séparée si la variable « structure familiale » ou le NAS de son conjoint a changé entre deux années consécutives (voir Organisation de l'échantillon des personnes séparées dans l'annexe II – Méthode). Ainsi, les premières personnes séparées retenues sont celles dont l'une de ces variables (ou les deux) a changé entre 1986 et 1987.

Des calculs semblables ont été faits pour chaque individu séparé formant l'échantillon (les calculs étaient légèrement différents parce qu'ils correspondaient à une transformation exponentielle du changement en pourcentage pour tenir compte des revenus négatifs). De plus les valeurs des changements de RFA en pourcentage qui sont présentées dans les tableaux correspondent au changement médian pour l'ensemble des personnes séparées.

L'homme et la femme, le revenu familial ajusté (en fonction des MFR) en T_1 est le même, soit 47 059 \$ (ou 80 000 \$ / 1,7). En 1988, le couple se sépare, l'enfant suit sa mère et le père se retrouve seul. Supposons en outre que les revenus en dollars constants sont les mêmes qu'en 1987. Le revenu familial ajusté de la femme en T_0 est donc de 21 430 \$ (soit 30 000 \$ / 1,4) et celui de l'homme, 50 000 \$ (50 000 \$ / 1). Le revenu familial ajusté de la femme passe donc de 47 059 \$ à 21 430 \$, ce qui équivaut à une perte de 54 % entre T_1 et T_0 . L'homme enregistre une hausse du RFA de 6 %.

Tableau B

Représentation des T_i (où $i = -1, 0, +1, +2, \dots, +6$) en années civiles

Année	T_{-1}	T_0	T_{+1}	T_{+2}	T_{+3}	T_{+4}	T_{+5}	T_{+6}
1987	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993*
1988	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	
1989	1988	1989	1990	1991	1992	1993		
1990	1989	1990	1991	1992	1993			
1991	1990	1991	1992	1993				
1992	1991	1992	1993					
1993	1992	1993						

Nota : T_0 représente l'année de la séparation.

* Les données en T_{+6} existent mais ne sont pas représentatives. Celles-ci n'ont par conséquent pas été publiées.

Tableau C

Changements médians en pourcentage du RFA après la séparation, selon les deux échelles d'équivalence : mesures de faible revenu (MFR) et seuils de faible revenu (SFR)

	T_0	T_{+1}	T_{+2}	T_{+3}	T_{+4}	T_{+5}
Hommes	MFR	SFR	MFR	SFR	MFR	SFR
Femmes	MFR	SFR	MFR	SFR	MFR	SFR
	11	7	10	8	12	9
	-38	-38	-23	-22	-18	-17
	10	7	10	12	9	13
	-10	-10	-10	-10	-10	-10
	15	15	14	14	14	14

Source : BDAL, 1986 à 1993

Revenu familial après séparation

seuils de faible revenu (SFR), en prenant comme base 1992 (l'année de base la plus récente) :

Facteur d'équivalence

Nombre de personnes	Facteur d'équivalence
1 personne	1,00
2 personnes	1,25
3 personnes	1,55
4 personnes	1,88
5 personnes	2,10
6 personnes	2,33
7 personnes et plus	2,55

Selon cette échelle, le revenu nécessaire à une famille de 3 personnes devrait être 1,55 fois plus élevé que celui nécessaire à une seule personne. Les changements de revenus ajustés à l'aide de l'échelle provenant des SFR sont légèrement plus faibles que ceux provenant de l'échelle des MFR, mais les tendances sont les mêmes (tableau C).

Biais relatif au revenu familial

Un biais a été noté entre le revenu familial des hommes et des femmes. Comme il s'agit du revenu familial des personnes en couples, il devrait être le même pour les deux sexes. Or celui des femmes est systématiquement plus faible parce que les non-déclarants sont plus susceptibles de disparaître de la BDAL après une séparation. L'impact de ce biais sur nos résultats a été estimé. Il semble que l'estimation des changements de revenu après la rupture soit conservatrice en ce sens qu'elle sous-estime les gains et pertes respectifs des hommes et des femmes. De façon générale, le revenu familial des hommes non déclarants de notre échantillon (d'environ 42 000 \$ comparativement à 16 000 \$ pour les femmes déclarantes). D'après le tableau 7, les hommes à faible revenu ont des gains de RFA relativement élevés après une séparation, alors que les femmes à haut revenu ont des pertes de RFA relativement élevées (ces constats sont valides quel que soit le type de famille). Par ailleurs, la population de non-déclarants est relativement faible (5,6 % des individus contenus dans la BDAL en 1986 comparativement à 3,9 % en 1993) et elle

diminue avec le temps en raison de l'apparition de certains crédits d'impôt.

Mesure du changement de revenu

À l'aide du revenu familial ajusté, des changements en pourcentage ont finalement été calculés afin de mesurer la variation de revenu qu'entraîne la séparation. En raison de la présence de revenus négatifs (1,3 % de l'échantillon des hommes séparés et 0,9 % de celui des femmes) provenant principalement des travailleurs autonomes, il a fallu procéder à une transformation exponentielle de ces mesures de changement. Bien que l'interprétation d'un revenu négatif soit délicate, le fait de garder ces individus dans l'échantillon a peu d'impact sur les résultats; tout au plus les changements en pourcentage présentés dans les tableaux auraient été de 1 point de pourcentage plus élevés. Par ailleurs, leur exclusion de l'échantillon aurait créé un biais de sélection, aussi a-t-il été convenu de les inclure. Les valeurs négatives posent en effet des difficultés. Par exemple, passer de -10 000 \$ à -15 000 \$ représente une détérioration de la situation, alors qu'une simple mesure de changement en pourcentage indiquerait une amélioration du RFA de 50 %. Cette transformation ramène les valeurs d'une variable (qui vont de -∞ à +∞) entre les bornes «0» et «1». Cela a pour effet de réduire l'impact des valeurs extrêmes, tant positives que négatives, tout en maintenant le même ordonnancement des valeurs de changement et en respectant la relation des uns par rapport aux autres. La formule utilisée pour cette transformation était la suivante :

$$Y = \text{EXP} [(X_0 - X_{-1}) / \text{ABS}(X_{-1})] / [(1 + \text{EXP}(X_0 - X_{-1}) / \text{ABS}(X_{-1}))]$$

$$X_{-1} = \text{revenu en } T_{-1}$$

$$X_0 = \text{revenu en } T_0$$

Une fois la transformation exponentielle faite, un tableau d'équivalence permettait de transformer les valeurs des changements de RFA en changements en pourcentage.

Voici un exemple simplifié des manipulations du revenu familial. Supposons une famille formée de deux conjoints et d'un enfant. En 1987, les conjoints vivaient ensemble, l'homme gagnait 50 000 \$ et la femme, 30 000 \$; le revenu familial est donc de 80 000 \$. Pour

Tableau A
Nombre de divorces et de personnes séparées selon diverses sources

	84-213			BDAL		ESG	
	Divorces	Personnes séparées*	Personnes séparées ou divorcées**	Personnes séparées	Personnes séparées ou divorcées**	Personnes séparées	Personnes séparées ou divorcées**
1987	96	192	188				
1988	84	167	190				
1989	81	162	199				
1990	78	157	185				
1991	77	154	197				
1992	79	158	199				
1993	78	156	201				

Sources : Divorces, n° 84-213-XPB au catalogue; BDAL, 1986 à 1993; et Enquête sociale générale de 1995

* Le nombre de personnes divorcées a été dérivé en multipliant le nombre de divorces par deux, un divorce impliquant deux personnes.

** Pour des fins de comparaison, les données de la BDAL comprennent ici les personnes séparées et divorcées qui étaient mariées avant la rupture et qui avaient ou non des enfants à ce moment.

de tous les membres de la famille a été converti en dollars constants de 1993. Par la suite, le nombre de personnes dépendant du revenu familial total a été pris en compte à l'aide d'une échelle d'équivalence, de façon à réduire le revenu de toutes les personnes séparées sur la même base. Cela permettait de rendre le revenu familial comparable, quelle que soit la taille de la famille auquel appartenaient les personnes séparées. Ce revenu familial ajusté a été calculé pour l'année précédant la séparation, l'année de la séparation et à toutes les années observables suivantes.

L'ajustement portant sur le nombre de personnes qui dépendent du revenu familial s'est fait sur la base de l'échelle d'équivalence

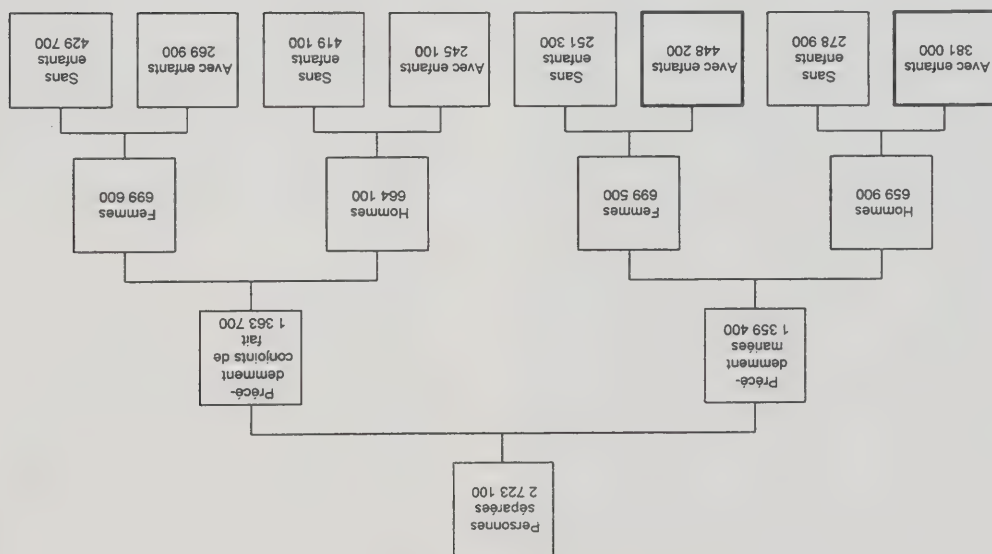
provenant des mesures de faible revenu (MFR) selon laquelle le revenu nécessaire à une famille de deux personnes (constituée d'un couple d'adultes ou d'un adulte et d'un enfant) est 1,4 fois plus élevé que celui d'une personne seule. Ce chiffre s'accroît de 0,3 pour chaque enfant additionnel et de 0,4 pour chaque adulte de plus. L'échelle provenant des MFR se prête mieux au concept de famille de recensement¹⁵, lequel correspond au concept de famille créé par la Division des données régionales et administratives dans la BDAL. C'est pourquoi l'analyse présente surtout les changements de revenu ajusté sur la base de cette échelle.

Pour valider ces résultats, on a eu recours à une seconde échelle d'équivalence dérivée des

15 À Statistique Canada, il existe deux concepts de «famille». Les **familles de recensement** sont formées soit d'un époux ou d'une épouse vivant dans le même logement, avec ou sans enfants jamais mariés, ou d'un parent seul avec enfants jamais mariés ou encore de personnes seules. Les **familles économiques** sont quant à elles formées d'un groupe de deux personnes vivant dans le même logement, apparentées par le sang, par alliance ou par adoption; une famille économique peut ainsi être formée d'un homme et d'une femme, de leurs deux enfants ainsi que d'un oncle et de son enfant. Le concept de la famille économique est donc beaucoup plus large que celui de la famille de recensement, lequel se limite à la famille nucléaire.

Figure

Données sur l'échantillon



Source : BDAL, 1986 à 1993

Une autre estimation du nombre de personnes séparées a été réalisée grâce à l'Enquête sociale générale de 1995. Cette dernière demandait aux gens de se rappeler l'année de leur séparation ou de leur divorce. Cette enquête peut produire des estimations à la fois sur les personnes séparées et divorcées et présentent des résultats très semblables à ceux de la BDAL.

Organisation de l'échantillon des personnes séparées

Les renseignements de la BDAL réfèrent au 31 décembre de chaque année. On y trouve le revenu annuel des personnes séparées une année avant leur séparation (T_{-1}), l'année de la séparation (T_0) et une, deux, trois, quatre, cinq et six années plus tard (T_{+1} , T_{+2} , T_{+3} , T_{+4} , T_{+5} et T_{+6}). Cependant, en T_{+6} , l'échantillon sur lequel porte les estimations est trop faible et celles-ci ne sont donc pas publiées.

Revenu familial ajusté

Plusieurs manipulations de la variable revenu ont été nécessaires afin d'en mesurer les changements après la séparation. Dans un premier temps, la ligne «impôt payé» dans la déclaration de revenus de Revenu Canada a été soustraite de la ligne «revenu total» de chacun des membres de la famille. Également, la pension alimentaire a été soustraite du revenu du payeur. Le revenu familial, soit le *revenu total moins l'impôt* (et moins la pension alimentaire)

Pour ceux dont la séparation est survenue au tout début de la période, comme en 1987, il est possible d'examiner l'évolution de leur revenu et de leur situation familiale aussi loin que cinq années après la séparation. Par contre, si la séparation s'est produite en fin de période, soit en 1993, seule l'information relative à l'année de la séparation est disponible (tableau B). L'échantillon décroît donc avec le temps, passant de 829 200 en T_0 à 221 400 en T_{+5}

Annexe II – Méthode

Cette étude porte uniquement sur les personnes qui étaient mariées avant la rupture pour plusieurs raisons. Par exemple, un examen rapide des personnes séparées qui à l'origine étaient mariées ou en union libre démontre que les personnes de ces groupes ont des caractéristiques différentes; les conjoints en union libre sont significativement plus jeunes (49 % d'entre eux avaient moins de 30 ans durant l'année de leur séparation comparativement à 23 % des personnes mariées) et ont des enfants de moins de 18 ans à leur charge dans une moins grande proportion (cela était le cas de 38 % des personnes en union libre contre 61 % des personnes mariées).

Également, le profil des personnes séparées qui à l'origine étaient mariées correspondait davantage à l'image classique d'une séparation : un événement se produisant à la suite d'une union «durable». Parmi les personnes séparées qui avaient des enfants avant la rupture, la proportion d'entre elles qui payaient ou recevaient une pension alimentaire augmentait beaucoup après la séparation chez les gens mariés, alors qu'elle demeurait stable chez les gens en union libre, comme si pour ces derniers il ne s'agissait pas d'une première séparation. En outre, les unions libres sont souvent de plus courte durée que les mariages et certaines d'entre elles sont instables.

Finalement, seuls les couples en union libre comprenant deux conjoints déclarants sont identifiables dans la BDAL. Aussi, contrairement aux couples mariés (ou apparés par le NAS du conjoint), parmi lesquels on peut retrouver un seul déclarant fiscal (et donc des couples avec un seul revenu), les couples en union libre dans le fichier d'impôt sont en grande partie formés de deux déclarants fiscaux et représentent le plus souvent des couples à deux revenus. Ainsi, le revenu familial des couples en union libre pourra sembler plus élevé qu'il ne l'est en réalité puisque peu de couples ne comprenant qu'un seul déclarant fiscal – donc un seul revenu – sont inclus dans la BDAL avant 1992.

Identification des personnes séparées
Deux algorithmes ont été utilisés pour l'identification des personnes séparées. Le

premier pour identifier les personnes qui n'avaient plus de conjoint après la séparation, et le deuxième pour capter ceux qui se remettaient en ménage l'année suivante. Une fois que les familles sont créées, un code de «structure familiale» est associé à chaque personne. Celui-ci peut témoigner des changements touchant la composition des familles. Les changements observés au cours de deux années consécutives permettent alors d'identifier les personnes qui n'avaient plus de conjoint après la séparation ou plus précisément celles qui passaient d'un type de famille «marié» à «monoparentale» ou «personne seule». Par ailleurs, les personnes qui se remettent en couple l'année suivant leur séparation sont identifiées par le changement du NAS du conjoint. Les personnes décédées ou veuves ne sont évidemment pas comprises dans cette étude. Également, les hommes bénéficiaires de pensions alimentaires et les femmes payeuses ont été exclus¹⁴.

Les personnes ne pouvaient être sélectionnées qu'une seule fois; si une personne se séparait de nouveau au cours de la période d'observation, seule la composition de la famille de la personne était touchée par ce changement.

On estime qu'entre 1987 et 1993 le nombre total de personnes séparées au Canada a atteint 2,72 millions (figure). La moitié de celles-ci (1,36 million) étaient à l'origine mariées, tandis que les autres vivaient en union libre. De ces 1,36 million de personnes précédemment mariées, 829 200 avaient des enfants de moins de 18 ans avant la rupture; ce sont les personnes sur lesquelles repose la présente analyse.

Comparaison des données

Peu de données canadiennes existent présentement sur les séparations et les divorces. Les estimations provenant des statistiques sur les divorces comprennent uniquement les divorces et sont de fait légèrement plus faibles que ceux de la BDAL (tableau A). Pour les fins de cette comparaison, les estimations de la BDAL comprennent les personnes séparées et divorcées qui étaient mariées avant la rupture et qui avaient ou non des enfants à ce moment.

Annexe I – Source des données

La présente étude repose sur la Base de données administratives longitudinales (BDAL) de la Division des données régionales et administratives (DDRA) (Pour plus de détails concernant la BDAL, voir Statistique Canada, 1997b.) Au moment de la rédaction de l'étude, la BDAL couvrait une période de 12 années allant de 1982 à 1993 et a été établie d'après le Fichier T1 des familles élaboré par la DDRA, lequel a été tiré des déclarations de revenus des particuliers soumises à Revenu Canada. La BDAL représente un échantillon aléatoire composé de 10 % de l'ensemble des déclarants fiscaux et de leurs personnes à charge possédant un numéro d'assurance sociale (NAS). Il s'agit d'une nouvelle version de la BDAL qui anciennement ne couvrait que 1 % des déclarants fiscaux et des personnes possédant un NAS. La base est dite longitudinale, car une fois qu'une personne est sélectionnée pour en faire partie, elle y demeure année après année. Il peut arriver que des personnes sélectionnées soient manquantes certaines années parce qu'elles n'ont pas fait de déclaration de revenus ou parce qu'elles l'ont fait en retard. En 1993, la BDAL non pondérée comportait des renseignements touchant 2 083 590 personnes et, lorsque pondérée, elle couvrait plus de 96 % de la population canadienne (selon les estimations postcensitaires).

Bien que la BDAL comporte peu de variables sociodémographiques ou de variables relatives au marché du travail, elle contient cependant d'excellentes variables sur le revenu.

Appariement des couples dans la BDAL

Même si le fichier T1 des familles et la BDAL comportent des informations sur les familles, ils reposent avant tout sur des individus. Les familles du fichier T1 sont reconstituées à l'issue d'une série d'opérations; les conjoints et enfants sont identifiés à l'aide de variables telles que le nom, le NAS, l'âge, le sexe, l'adresse postale, l'état matrimonial et certains crédits d'impôt. Selon qu'il s'agit d'un couple marié ou en union libre, on utilisera des variables différentes pour l'appariement des conjoints.

Ainsi, les couples mariés sont appariés principalement par leur NAS, les individus mariés devant rapporter le NAS de leur conjoint sur leur formulaire d'impôt. Un certain nombre de personnes vivant en union libre auront pu être incluses parmi les gens mariés s'ils déclaraient le NAS de leur conjoint. Par ailleurs, avant 1992, il existait peu de méthodes pour appairer les couples en union libre puisqu'ils n'étaient alors pas reconnus comme couples par Revenu Canada. On les jumelait donc par leur adresse postale ainsi que par des variables telles que l'âge des conjoints de fait et leur nom de famille pour éviter d'apparier un fils avec sa mère ou un frère avec sa sœur.

Tableau 11
Changements médians* du revenu familial ajusté des femmes bénéficiaires** selon divers scénarios, 1987 à 1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
Ensemble des femmes bénéficiaires						
Si l'impôt est soustrait	-41	-29	-26	-22	-19	-14
Si il ne l'est pas	-48	-36	-32	-28	-24	-19
Couple						
Si l'impôt est soustrait	1	9	10	10	11	14
Si il ne l'est pas	-6	5	7	8	10	14
Personne monoparentale						
Si l'impôt est soustrait	-43	-33	-32	-29	-28	-24
Si il ne l'est pas	-51	-40	-38	-35	-34	-31
Personne seule						
Si l'impôt est soustrait	-27	-40	-41	-32	-29	-21
Si il ne l'est pas	-34	-44	-43	-38	-32	-27
dollars constants de 1993						
Ensemble des femmes bénéficiaires						
Si l'impôt est soustrait	-8 700	-6 100	-5 400	-4 500	-3 900	-3 000
Si il ne l'est pas	-12 200	-9 000	-8 000	-6 800	-5 800	-4 800
Couple						
Si l'impôt est soustrait	100	1 900	2 200	2 100	2 100	2 900
Si il ne l'est pas	-1 700	1 400	1 800	1 900	2 200	3 300
Personne monoparentale						
Si l'impôt est soustrait	-9 300	-7 000	-6 700	-6 100	-5 900	-5 100
Si il ne l'est pas	-12 900	-10 300	-9 800	-9 000	-8 600	-7 500
Personne seule						
Si l'impôt est soustrait	-6 800	-9 500	-9 500	-8 000	-6 100	-5 900
Si il ne l'est pas	-10 700	-14 600	-12 900	-11 300	-9 000	-9 700

SOURCE : BDAL, 1986 à 1993

* La médiane des changements en pourcentage ne correspond pas nécessairement à la médiane des changements en dollars puisque les médianes ont été calculées séparément.
 ** Les hommes bénéficiaires et les femmes payeuses de pensions alimentaires ont été exclus en raison de leur petit nombre (moins de 2 % chacun). À des niveaux même faiblement désagregés, les chiffres ne sont pas significatifs.

Tableau 10

Changements médians* du revenu familial ajusté des hommes payeurs** selon divers scénarios, 1987 à 1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
%						
Ensemble des hommes payeurs	21	20	20	22	24	30
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	25	22	25	28	33
	Si seule la pension est soustraite	37	43	41	42	47
	Si seul l'impôt est soustrait	38	41	40	42	48
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	40	38	38	40	48
Couple	32	25	26	27	30	35
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	31	25	26	28	31
	Si seule la pension est soustraite	42	41	41	42	44
	Si seul l'impôt est soustrait	40	38	38	40	42
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	40	38	38	40	48
Personne monoparentale	6	7	7	8	9	9
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	8	7	6	8	10
	Si seule la pension est soustraite	16	22	22	22	23
	Si seul l'impôt est soustrait	16	19	18	20	21
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	16	19	18	20	24
Personne seule	25	22	21	21	23	26
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	30	26	26	26	28
	Si seule la pension est soustraite	43	47	46	45	46
	Si seul l'impôt est soustrait	46	47	47	46	47
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	46	47	47	46	52
Ensemble des hommes payeurs	4 500	4 200	4 300	4 500	5 000	5 900
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	6 400	5 600	5 800	6 100	6 800
	Si seule la pension est soustraite	7 600	8 500	8 500	8 600	8 800
	Si seul l'impôt est soustrait	9 600	10 200	10 300	10 300	10 700
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	9 600	10 200	10 300	10 300	11 800
Couple	6 500	5 200	5 500	5 700	6 200	7 100
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	8 000	6 100	6 700	7 300	8 200
	Si seule la pension est soustraite	8 900	8 600	8 600	8 900	9 200
	Si seul l'impôt est soustrait	10 600	9 600	10 200	10 600	11 100
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	10 600	9 600	10 200	10 600	12 200
Personne monoparentale	1 200	1 400	1 300	1 700	1 800	1 700
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	1 800	1 700	1 600	2 000	2 400
	Si seule la pension est soustraite	3 400	4 500	4 300	4 700	4 600
	Si seul l'impôt est soustrait	4 000	4 800	4 900	5 300	5 800
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	4 000	4 800	4 900	5 300	5 800
Personne seule	5 200	4 400	4 300	4 200	4 600	5 300
	Si la pension et l'impôt sont soustraits	7 700	6 300	6 300	6 100	6 700
	Si seule la pension est soustraite	8 900	9 300	9 300	9 100	9 200
	Si seul l'impôt est soustrait	11 600	11 400	11 400	11 300	11 500
	Si l'impôt et la pension ne sont pas soustraits	11 600	11 400	11 400	11 300	12 600

dollars constants de 1993

SOURCE : BDAL, 1986 à 1993
 * La médiane des changements en pourcentage ne correspond pas nécessairement à la médiane des changements en dollars
 ** Les hommes bénéficiaires et les femmes payeuses de pensions alimentaires ont été exclus en raison de leur petit nombre (moins de 2 % chacun). À des niveaux même faiblement désagregés, les chiffres ne sont pas significatifs.

Tableau 9
Changements médians* et niveau médian du revenu familial ajusté des hommes payeurs et des femmes bénéficiaires** de pensions alimentaires, 1987 à 1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
--	----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

%

Hommes payeurs	21	20	20	22	24	30
Ensemble des hommes payeurs	32	25	26	27	30	35
Couple	6	7	7	8	9	9
Personne monoparentale	25	22	21	21	23	26
Personne seule						

Femmes bénéficiaires	-41	-29	-26	-22	-19	-14
Ensemble des femmes bénéficiaires	1	9	10	10	11	14
Couple	-43	-33	-32	-29	-28	-24
Personne monoparentale	-27	-40	-41	-32	-29	-21
Personne seule						

dollars constants de 1993

Hommes payeurs	4 500	4 200	4 300	4 500	5 000	5 900
Ensemble des hommes payeurs	6 500	5 200	5 500	5 700	6 200	7 100
Couple	1 200	1 400	1 300	1 700	1 800	1 700
Personne monoparentale	5 200	4 400	4 300	4 200	4 600	5 300
Personne seule						

Femmes bénéficiaires	-8 700	-6 100	-5 400	-4 500	-3 900	-3 000
Ensemble des femmes bénéficiaires	100	1 900	2 200	2 100	2 100	2 900
Couple	-9 300	-7 000	-6 700	-6 100	-5 900	-5 100
Personne monoparentale	-6 800	-9 500	-9 500	-8 000	-6 100	-5 900
Personne seule						

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
--	-----------------	----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Revenu familial ajusté médian
(dollars constants de 1993)

Hommes payeurs	21 700	26 300	25 500	25 800	26 100	26 400	26 900
Ensemble des hommes payeurs	28 500	27 100	27 800	28 200	28 700	28 400	28 400
Couple	22 400	22 900	22 400	22 100	22 200	21 800	21 800
Personne monoparentale	27 100	25 600	25 600	25 500	25 300	26 000	26 000
Personne seule							

Femmes bénéficiaires	20 100	12 000	14 700	15 800	16 600	17 000	17 800
Ensemble des femmes bénéficiaires	20 100	20 600	22 700	23 200	22 900	23 000	22 800
Couple	11 300	13 600	14 200	14 700	15 100	15 600	15 600
Personne monoparentale	17 000	15 100	15 800	18 300	18 900	21 500	21 500
Personne seule							

SOURCE : BDAL, 1986 à 1993

* La médiane des changements en pourcentage ne correspond pas nécessairement à la médiane des changements en dollars

puisque les médianes ont été calculées séparément.

** Les hommes bénéficiaires et les femmes payeuses de pensions alimentaires ont été exclus en raison de leur petit nombre (moins de 2 % chacun). À des niveaux même faiblement désagregés, les chiffres ne sont pas significatifs.

Tableau 8
Évolution de la composition familiale des hommes payeurs et des femmes bénéficiaires* de pensions alimentaires, 1987 à 1993

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
Hommes payeurs							
Taille de l'échantillon	12 300**	120 500	134 800	109 100	82 700	59 600	38 300
%							
Ensemble des hommes	100	100	100	100	100	100	100
payeurs	100	100	100	100	100	100	100
Couple	100	12	22	31	39	44	49
Personne monoparentale	...	17	10	9	8	7	5
Personne seule	...	71	68	60	54	48	46
Femmes							
Taille de l'échantillon	12 500**	119 400	130 300	106 200	79 700	56 600	35 600
%							
Ensemble des femmes	100	100	100	100	100	100	100
bénéficiaires	100	100	100	100	100	100	100
Couple	100	8	16	22	27	32	35
Personne monoparentale	...	88	82	76	71	66	62
Personne seule	...	4	2	2	2	3	3

Source : BDAL, 1986 à 1993

* Les hommes bénéficiaires et les femmes payeuses de pensions alimentaires ont été exclus en raison de leur petit nombre (moins de 2 % chacun). À des niveaux même faiblement désagregés, les chiffres ne sont pas significatifs. ** En T₋₁, un nombre relativement petit de personnes payaient ou recevaient une pension alimentaire relative à une relation antérieure.

Tableau 7

Changements médians* du revenu familial ajusté de l'ensemble des personnes séparées selon la catégorie** de revenu, 1987 à 1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
--	----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

Hommes

Ensemble des hommes séparés	11	10	10	12	12	15
Moins de 20 000 \$	30	46	55	57	57	60
20 000 \$ à 39 999 \$	14	14	14	15	16	19
40 000 \$ et plus	6	5	4	5	5	8

Femmes

Ensemble des femmes séparées	-38	-23	-18	-13	-10	-5
Moins de 20 000 \$	16	43	51	60	65	69
20 000 \$ à 39 999 \$	-40	-22	-17	-14	-10	-5
40 000 \$ et plus	-43	-33	-29	-26	-23	-18

dollars constants de 1993

Hommes

Ensemble des hommes séparés	2 000	2 000	2 000	2 200	2 400	2 800
Moins de 20 000 \$	2 200	3 400	3 900	4 200	4 200	4 500
20 000 \$ à 39 999 \$	2 100	2 200	2 100	2 300	2 500	2 900
40 000 \$ et plus	1 600	1 300	1 200	1 500	1 600	2 000

Femmes

Ensemble des femmes	-7 100	-3 900	-3 000	-2 300	-1 600	-1 000
Moins de 20 000 \$	1 000	2 800	3 400	3 900	4 100	4 500
20 000 \$ à 39 999 \$	-6 000	-3 200	-2 600	-2 000	-1 500	-900
40 000 \$ et plus	-11 800	-8 700	-7 600	-6 700	-5 900	-4 900

Source : BDAL, 1986 à 1993

* La médiane des changements en pourcentage ne correspond pas nécessairement à la médiane des changements en

dollars puisque les médianes ont été calculées séparément.

** Ces catégories de revenu correspondent au revenu familial des individus avant la séparation. Les revenus n'ont pas été ajustés pour les MFR et la pension alimentaire et l'impôt sur le revenu n'ont pas été retirés du revenu total. Les mesures de changement en pourcentage et en dollars sont cependant calculées sur la même base que tous les tableaux faisant état de ces statistiques, soit le revenu familial ajusté auquel l'impôt a été soustrait, de même que la pension alimentaire, au besoin.

Tableau 6
Évolution de la composition familiale de l'ensemble des personnes séparées selon la catégorie* de revenu, 1987 à 1993

	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
Moins de 20 000 \$						
Hommes	100	100	100	100	100	100
Ensemble des hommes séparés	9	30	36	39	43	49
Couple	24	17	16	15	15	13
Personne monoparentale	67	54	49	45	42	38
Femmes	100	100	100	100	100	100
Ensemble des femmes séparées	10	27	33	36	39	42
Couple	85	69	62	58	54	50
Personne monoparentale	5	4	5	6	7	8
20 000 à 39 999 \$						
Hommes	100	100	100	100	100	100
Ensemble des hommes séparés	10	30	38	44	49	53
Couple	29	17	15	14	13	11
Personne monoparentale	61	53	46	41	38	36
Femmes	100	100	100	100	100	100
Ensemble des femmes séparées	10	27	34	38	42	45
Couple	84	69	61	56	51	47
Personne monoparentale	6	4	5	6	7	7
40 000 \$ et plus						
Hommes	100	100	100	100	100	100
Ensemble des hommes séparés	11	31	40	47	53	56
Couple	29	18	16	14	12	10
Personne monoparentale	60	51	44	39	35	34
Femmes	100	100	100	100	100	100
Ensemble des femmes séparées	9	25	33	38	42	45
Couple	80	68	60	52	47	43
Personne monoparentale	11	7	8	9	10	11
Personne seule						

Source : BDAL, 1986 à 1993

* Ces catégories de revenu correspondent au revenu familial des individus avant la séparation. Les revenus n'ont pas été ajustés pour les MFR et la pension alimentaire et l'impôt sur le revenu n'ont pas été retirés du revenu total. Les mesures de changement en pourcentage et en dollars sont cependant calculées sur la même base que tous les tableaux faisant état de ces statistiques, soit le revenu familial ajusté duquel l'impôt a été soustrait, de même que la pension alimentaire, au besoin.

Tableau 5
Sources de revenu personnel et de certains paiements en pourcentage du montant total reçu, ensemble des personnes séparées, certaines années

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₅
Ensemble des hommes séparés				
Emploi	89	89	88	86
Assurance-chômage	4	4	4	4
Pension alimentaire*
Aide sociale**	1	2	2	3
Autres sources†	6	5	6	7
Impôt payé	22	22	21	22
Paiements de pensions alimentaires	--	4	8	6
Ensemble des femmes séparées				
Emploi	77	67	61	67
Assurance-chômage	6	4	4	4
Pension alimentaire	1	6	10	7
Aide sociale**	6	10	12	11
Autres sources†	10	14	13	12
Impôt payé	14	11	11	14
Paiements de pensions alimentaires*

%

Source : BDAL, 1986 à 1993

* Les hommes bénéficiaires et les femmes payeuses de pensions alimentaires ont été exclus de l'étude. Ainsi, aucun homme ne reçoit de pension alimentaire et aucune femme n'en paie.

** Comprend en outre les revenus non imposables tels que les indemnités pour accidents du travail et les suppléments fédéraux.

† Les autres revenus sont : RPC/RRQ, allocations familiales, revenus d'investissement et de dividendes, revenus limités de partenariat, autres revenus, revenus de pensions, REER, crédit de taxe pour enfants, crédit de taxe de vente fédérale sur les biens et services, crédit de taxe provinciale et revenus de location.

Tableau 4 Répartition de l'ensemble des personnes séparées selon la source de revenu et certains paiements, certaines années

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₅
Ensemble des hommes séparés				
Emploi	94	93	92	88
Assurance-emploi	24	26	26	23
Pension alimentaire*
Aide sociale**	6	10	11	18
Autres sources [†]	90	82	82	79
Impôt payé	88	88	87	84
Paiements de pensions alimentaires	3	32	44	39
Ensemble des femmes séparées				
Emploi	76	75	73	73
Assurance-emploi	26	23	22	21
Pension alimentaire	3	27	35	29
Aide sociale**	13	30	33	28
Autres sources [†]	88	98	98	95
Impôt payé	59	55	59	62
Paiements de pensions alimentaires*

%

Source : BDAL, 1986 à 1993

* Les hommes bénéficiaires et les femmes payeuses de pensions alimentaires ont été exclus de l'étude. Ainsi, aucun homme ne reçoit de pension alimentaire et aucune femme n'en paie.

** Comprend en outre les revenus non imposables tels que les indemnités pour accidents du travail et les suppléments fédéraux.

† Les autres revenus sont : RPC/RRQ, allocations familiales, revenus d'investissement et de dividendes, revenus limités de partenariat, autres revenus, revenus de pensions, RLEFR, crédit de taxe pour enfants, crédit de taxe de vente fédérale sur les biens et services, crédit de taxe provinciale et revenus de locations.

Tableau 3

Revenu familial médian non ajusté et ajusté de l'ensemble des personnes séparées, certaines années

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₅
Revenu non ajusté (dollars constants de 1993)				
Hommes				
Ensemble des hommes séparés	38 500	26 700	28 500	33 200
Couple	38 500	43 900	41 600	43 200
Personne monoparentale	...	29 800	30 400	29 500
Personne seule	...	23 100	22 800	22 400
Femmes				
Ensemble des femmes séparées	36 400	18 000	23 300	28 100
Couple	36 400	35 900	38 300	40 700
Personne monoparentale	...	17 100	20 600	22 100
Personne seule	...	14 300	13 900	15 300
Revenu ajusté (dollars constants de 1993)				
Hommes				
Ensemble des hommes séparés	19 300	21 900	21 900	22 600
Couple	19 300	24 600	22 100	23 700
Personne monoparentale	...	19 400	19 700	19 100
Personne seule	...	23 300	22 800	22 400
Femmes				
Ensemble des femmes séparées	18 200*	10 900	13 700*	16 500
Couple	18 200	18 300	19 100	20 800
Personne monoparentale	...	10 000	12 100	13 000
Personne seule	...	14 600	14 000	15 300

Source : BDAL, 1986 à 1993

* La différence entre les revenus médians du présent tableau peut ne pas correspondre aux changements médians présentés dans les autres tableaux, les médianes étant calculées séparément.

Tableau 2

Changements médians* du revenu familial ajusté de l'ensemble des personnes séparées, 1987 à 1993

T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

%

Hommes					
Ensemble des hommes séparés	11	10	10	12	15
Couple	24	11	12	14	18
Personne monoparentale	--	1	1	3	5
Personne seule	16	14	14	13	16
Femmes					
Ensemble des femmes séparées	-38	-23	-18	-13	-5
Couple	4	8	9	11	14
Personne monoparentale	-41	-31	-29	-26	-21
Personne seule	-33	-32	-29	-25	-19

dollars constants de 1993

Hommes					
Ensemble des hommes séparés	2 000	2 000	2 000	2 400	2 800
Couple	4 500	2 100	2 300	2 900	3 200
Personne monoparentale	--	100	100	500	800
Personne seule	3 000	2 800	2 600	2 600	2 900
Femmes					
Ensemble des femmes séparées	-7 100	-3 900	-3 000	-1 600	-1 000
Couple	700	1 300	1 500	2 300	2 600
Personne monoparentale	-7 700	-5 700	-5 400	-4 300	-3 700
Personne seule	-7 300	-6 800	-6 100	-4 700	-3 600

Source : BDAL, 1986 à 1993

* La médiane des changements en pourcentage ne correspond pas nécessairement à la médiane des changements en dollars puisque les médianes ont été calculées séparément.

Tableau 1

Évolution de la composition familiale de l'ensemble des personnes séparées, 1987 à 1993

	T ₋₁	T ₀	T ₊₁	T ₊₂	T ₊₃	T ₊₄	T ₊₅
milliers							
Hommes							
Taille de l'échantillon	381	381	306	251	198	148	99
%							
Ensemble des hommes séparés	100	100	100	100	100	100	100
Couple	100*	10	30	39	45	50	54
Personne monoparentale	...	29	18	16	14	13	11
Personne seule	...	61	52	46	41	37	35
Proportion d'hommes ayant déclaré avoir des enfants à charge de moins de 18 ans	100	32	36	39	40	42	42
milliers							
Femmes							
Taille de l'échantillon	448	448	374	310	244	184	123
%							
Ensemble des femmes séparées	100	100	100	100	100	100	100
Couple	100*	10	26	33	38	42	45
Personne monoparentale	...	83	68	61	55	50	46
Personne seule	...	8	5	6	7	8	9
Proportion de femmes ayant déclaré avoir des enfants à charge de moins de 18 ans	100	89	89	86	82	79	76

*Source : BDAL, 1986 à 1993

Par définition, l'année précédant la séparation (T₋₁), l'échantillon ne comprend que les personnes en couple, soit 100 % de l'échantillon.

Cinq années après la séparation, cette proportion diminue pour les femmes jusqu'à 76 %, tandis qu'elle s'accroît pour les hommes pour atteindre 42 %.

Les femmes subissent d'importantes baisses de revenu familial ajusté (lequel tient compte du nombre de membres de la famille) après une séparation (-23 % ou -3 900 \$ une année plus tard), tandis que les hommes enregistrent des gains de 10 % (2 000 \$). Cinq années après la séparation, les femmes ont récupéré une partie importante de leurs pertes mais elles ont toujours un revenu familial ajusté de 5 % (1 000 \$) inférieur à celui d'avant leur séparation. Les hommes conservent une avance sur leur situation initiale et accroissent même leurs gains jusqu'à 15 % (2 800 \$) cinq années après la rupture. Contrairement à la plupart des hommes, les femmes subissent donc une baisse de revenu familial ajusté après la séparation, à la fois parce que leur revenu personnel est généralement plus faible et qu'elles se retrouvent plus souvent avec la garde des enfants.

Ces calculs ne tiennent pas compte de tous les facteurs qui entrent en jeu lors d'une séparation tels que les coûts de relocalisation, le partage du patrimoine familial ni du phénomène de la garde partagée. Il est difficile d'évaluer dans quelle mesure ces considérations pourraient influencer sur les résultats, puisqu'il n'existe actuellement pas de données sur l'ensemble de ces facteurs.

Ces changements de revenu familial varient selon le type de famille. Les femmes seules et celles qui sont à la tête de familles monoparentales subissent des pertes considérables. Une année après la séparation, elles enregistrent respectivement une diminution de 32 % (-6 800 \$) et de 31 % (-5,700 \$) de leur revenu familial ajusté. Les femmes en couple enregistrent des hausses de revenu familial ajusté de l'ordre de 8 % (1 300 \$). Quant aux hommes, lorsqu'ils sont seuls, ils connaissent les hausses de revenu familial ajusté les plus élevées, tandis que les pères seuls font état des hausses les plus faibles.

Pour un certain nombre de femmes, les revenus d'aide sociale et de pensions alimentaires semblent combler une portion de leur perte de revenu familial ajusté après la séparation, ces composantes formant alors une part accrue de leur revenu personnel. Dans l'ensemble, les sources de revenu des hommes changent peu après leur séparation.

Le niveau de revenu a également un impact important sur l'amplitude et le caractère négatif ou positif du changement de revenu après la séparation. Les hommes et les femmes qui avaient un faible revenu familial avant la séparation enregistrent des gains considérables de revenu familial ajusté par la suite. Les hommes des niveaux de revenu moyen et élevé enregistrent des gains d'autant plus faibles que leur revenu était élevé, tandis que les femmes des mêmes niveaux de revenu essuient des pertes d'autant plus considérables que leur revenu était élevé.

La proportion de femmes bénéficiaires de pensions alimentaires s'établit à 35 % l'année suivant la séparation alors que celle des hommes payeurs est de 44 %. Les bénéficiaires subissent des baisses de revenu ajusté plus importantes que l'ensemble des femmes séparées (-29 % ou -6 100 \$ une année après la rupture), tandis que les payeurs font état de gains deux fois plus importants que l'ensemble des hommes séparés (20 % ou 4 200 \$).

Le fait de soustraire la pension alimentaire du revenu des payeurs a un effet considérable puisque leurs gains de revenu familial ajusté s'en trouvent grandement réduits. Sans soustraire la pension alimentaire, les payeurs auraient obtenu des gains de revenu familial ajusté de 43 % (8 500 \$) une année après la séparation, comparativement à des gains de 20 % (4 200 \$) après soustraction; cinq années après la séparation, les gains, qui auraient été de 47 % (9 600 \$), sont réduits à 30 % (5 900 \$). Ces chiffres démontrent l'importance de la définition du revenu.

versaient tant avant qu'après leur séparation, et dans une proportion probablement assez semblable.

Le fait de tenir compte ou non de l'impôt n'est en outre pas toujours clair. Dans certains cas, cela donne lieu à des situations où le fait de retrancher l'impôt accroît les gains de RFA après la séparation. C'est le cas notamment des hommes qui sont de nouveau en couple en T_0 pour lesquels les gains passent de 32 % lorsque l'impôt est déduit à 31 % lorsqu'il ne l'est pas.

De façon générale, ne pas soustraire l'impôt du RFA des bénéficiaires de pensions alimentaires exagère leurs pertes parce qu'elles se retrouvent avec un revenu plus faible après la séparation et qu'elles paient alors souvent beaucoup moins d'impôt. Par exemple, en T_{+1} , la perte de 29 % lorsque l'impôt est soustrait du RFA se traduit en une perte de 36 % lorsqu'il n'est pas soustrait (tableau 11). L'impôt payé sur le revenu d'avant la séparation était généralement plus élevé que celui d'après la séparation. Le dénominateur du ratio est donc beaucoup plus faible lorsque l'impôt est soustrait que lorsqu'il ne l'est pas, alors que le numérateur varie peu, que l'impôt soit retranché ou non. Ainsi, l'impact de l'impôt est plus important pour les femmes que pour les hommes.

Ces chiffres démontrent donc de façon éloquente l'importance de la définition du revenu familial.

Conclusion

Après une séparation, les hommes se remettent en couple plus rapidement que les femmes, mais l'écart est peu important (une année plus tard 30 % des hommes sont en couple contre 26 % des femmes). En outre, 52 % des hommes sont seuls tandis que les femmes sont pour la plupart monoparentales (68 %). Cinq années après la rupture, cette distinction entre les sexes persiste, même si elle est amoindrie en raison de la forte proportion de personnes qui se remettent en couple.

Une année après la séparation, les femmes se retrouvent plus souvent avec la garde des enfants, de sorte que 89 % d'entre elles déclaraient alors des enfants à charge de moins de 18 ans comparativement à 36 % des hommes.

dernières enregistrent en fait des gains sur toute la période, ceux-ci atteignant 14 % en T_{+5} . Les femmes à la tête de familles monoparentales et les femmes seules subissent en contrepartie des pertes considérables, et même après cinq années, elles ont encore plus de 20 % de RFA à récupérer. Par ailleurs, la situation des payeurs varie moins que celle des femmes; seuls les hommes à la tête de familles monoparentales se démarquent avec des hausses plus faibles de RFA.

L'importance de la définition du revenu

La pension alimentaire étant déclarée de façon distincte à Revenu Canada depuis 1986, cette dernière a pu être retranchée du revenu du payeur. On a également soustrait l'impôt payé. On examine ici l'effet de ces soustractions; autrement dit, on tente de déterminer dans quelle mesure les changements de RFA des payeurs de pensions alimentaires auraient différé si la pension alimentaire n'avait pas été retranchée puis si l'impôt ne l'avait pas été. On examine finalement l'effet de l'impôt sur le revenu des bénéficiaires de pensions alimentaires (pour une mesure de l'importance des pensions alimentaires pour les bénéficiaires, voir Galarnau, 1992).

Effet des pensions alimentaires

De façon générale, soustraire du revenu la pension alimentaire a un effet considérable sur le RFA des payeurs. Sans cette soustraction, on aurait assisté à une croissance de 43 % du RFA des payeurs en T_{+1} au lieu de 20 % (tableau 10). L'écart est plus ou moins important selon la situation familiale; les hommes seuls ont les écarts les plus élevés.

Effet de l'impôt

Le fait de tenir compte de l'impôt dans le RFA des payeurs diminue leurs gains après la séparation. Par exemple en T_{+1} , si l'impôt n'avait pas été déduit du RFA du payeur, le gain aurait été de 22 % au lieu de 20 % (tableau 10). L'impact de l'impôt est cependant assez faible, l'écart étant rarement de plus de 3 ou 4 points de pourcentage. L'effet de la pension alimentaire était plus important puisque les payeurs passaient d'une situation où ils ne payaient pas (T_{-1}) à une situation où ils payaient (T_0 , T_{+1} , ...). Quant à l'impôt sur le revenu, les payeurs en

couples aient opter pour des arrangements forfaitaires ou encore que le payeur verse la pension alimentaire de façon sporadique; ces arrangements ne sont pas reconnus par Revenu Canada et sont donc absents de la BDAL. Quoi qu'il en soit, l'estimation de la proportion d'hommes qui devraient payer mais qui ne paient pas est difficile à déterminer en raison de l'absence de données nationales sur le sujet.

La proportion de bénéficiaires diminue par la suite jusqu'à 29 % (T_{+5}), et celle des payeurs diminue jusqu'à 39 %. Ces baisses reflètent le fait qu'avec le temps, les liens financiers entre les enfants et les parents n'ayant pas la garde se font plus rares, soit parce que le besoin diminue ou en raison de changements dans la situation familiale de l'un ou des deux ex-conjoints (Furstenberg et Cherlin 1991).

On constate une certaine similitude de comportement face à la formation d'une nouvelle union entre les bénéficiaires et les payeurs de pensions alimentaires. Ainsi, lorsqu'elles sont bénéficiaires, les femmes se remettent en ménage beaucoup moins vite que les non-bénéficiaires. De la même façon, les hommes payant une pension alimentaire attendent plus longtemps que les non-payeurs avant de se remettre en ménage. En conséquence, les hommes payeurs se retrouvent seuls dans une plus grande proportion que l'ensemble des hommes séparés (respectivement 46 % et 35 % en T_{+5}). Parallèlement, les femmes bénéficiaires sont à la tête de familles monoparentales dans une plus grande mesure que l'ensemble des femmes séparées (respectivement 62 % et 46 % en T_{+5}) (tableaux I et 8).

Revenu familial après séparation

L'examen des RFA des payeurs et des bénéficiaires de pensions alimentaires montre que lorsque l'analyse est restreinte à ces deux groupes, le fossé entre hommes et femmes se creuse davantage. Une année après la séparation, les bénéficiaires subissent des pertes plus marquées (-29 % ou -6 100 \$) que l'ensemble des femmes séparées (-23 % ou -3 900 \$). Les payeurs jouissent quant à eux d'une croissance de leur RFA (20 % ou 4 200 \$) qui équivaut au double de celle de l'ensemble des hommes séparés (10 % ou 2 000 \$) (tableaux 2 et 9). Au cours des années subséquentes, si on les

compare à l'ensemble des femmes séparées, les bénéficiaires récupèrent une plus faible portion de leur perte, et ce, plus lentement, alors que les payeurs se comparent avantageusement à l'ensemble des hommes séparés, bénéficiant de hausses plus élevées de leur RFA.

Les bénéficiaires s'en tirent donc relativement moins bien que l'ensemble des femmes séparées, et ce, malgré le fait qu'elles reçoivent une pension alimentaire. Ce groupe est en grande partie formé de personnes monoparentales (82 % contre 61 % des non-bénéficiaires en T_{+1}), lesquelles le demeurent longtemps (en T_{+5} , 62 % des bénéficiaires l'étaient toujours contre 40 % des non-bénéficiaires). La plupart d'entre elles ont des enfants de moins de 18 ans à leur charge, et ce, pour au moins cinq années. En T_{+1} , c'était le cas de 96 % d'entre elles comparativement à 85 % des non-bénéficiaires. En T_{+5} , les proportions équivalentes s'établissaient respectivement à 92 % et 70 %.

Dans l'ensemble, les payeurs de pension jouissent d'une croissance de revenu plus importante que l'ensemble des hommes séparés. Un examen plus approfondi révèle que les payeurs ont un revenu familial médian plus élevé que les non-payeurs, même après soustraction de la pension alimentaire (en T_{+1} , les payeurs avaient un revenu médian de 29 300 \$ contre 27 700 \$ pour les non-payeurs). Ils conservent en outre une légère avance tout au long de la période d'observation, leur revenu familial médian respectif atteignant 34 890 \$ et 32 200 \$ en T_{+5} . Ces chiffres indiquent que les hommes à revenu élevé sont plus susceptibles de recevoir des ordonnances de pensions alimentaires. Par la suite, s'ils s'en sortent mieux, c'est qu'ils restent sans enfants dans une plus grande mesure (en T_{+1} , 81 % des payeurs n'avaient pas d'enfants à leur charge contre 50 % des non-payeurs; en T_{+5} , ces proportions étaient respectivement de 72 % et 50 %). Par ailleurs, les non-payeurs sont relativement plus nombreux à être à la tête de familles monoparentales (c'était le cas de 23 % d'entre eux en T_{+1} et de 14 % en T_{+5} contre 10 % et 5 % pour les payeurs).

Parmi les bénéficiaires de pensions alimentaires, on note d'importants écarts de revenu selon le type de famille. En fait, seules les femmes qui se retrouvent un conjoint échappent aux pertes importantes de RFA. Ces

revenu est faible plus les possibilités d'accroissement sont élevées. Par ailleurs, les changements de RFA pour les hommes et les femmes des deux autres niveaux de revenu présentent un tableau différent. Pour les hommes, les gains sont d'autant plus faibles que le revenu d'avant la séparation était important. On observe en fait des gains de 14 % chez les hommes du deuxième niveau de revenu comparativement à des gains de 5 % chez ceux du troisième niveau. Quant aux femmes, la perte est d'autant plus importante que le revenu d'avant la séparation était élevé. Les pertes de ces dernières atteignent 22 % chez celles du deuxième niveau de revenu comparativement à des pertes de 33 % chez celles du troisième niveau.

Payeurs et bénéficiaires de pensions alimentaires

Au cours de l'année suivant la séparation, 35 % des femmes séparées de notre échantillon¹⁴ recevaient une pension alimentaire¹⁵, tandis que 44 % des hommes payaient une telle pension. Ces proportions peuvent sembler faibles, mais si l'on considère toutes les femmes et tous les hommes de l'échantillon avaient des enfants avant leur séparation. Mais il faut ajouter qu'une partie des hommes qui ne payaient pas de pensions alimentaires avaient la garde de leurs enfants, puisque sur l'ensemble des hommes séparés, 28 % (en T₊₁) déclaraient des enfants à charge et se retrouvaient parmi les non-payeurs; pour une partie d'entre eux, les enfants déclarés seront cependant ceux de leur nouveau conjoint (tableau 8). Il existe également d'autres types d'arrangements, tels que la garde partagée, qui ne sont pas identifiables par la BDAL. Par ailleurs, pour être reconnue par Revenu Canada, une pension alimentaire doit représenter un montant uniforme et doit être versée de façon périodique. Il est donc possible que certains

revenu personnel des femmes après la séparation. Cela peut être le résultat des sources additionnelles de revenu, telles que les pensions alimentaires et l'aide sociale, lesquelles font paraître le revenu d'emploi de ces dernières relativement moins important.

Les hommes connaissent peu de changement de leurs sources de revenu. Si une proportion plus élevée d'entre eux reçoivent de l'aide sociale après la rupture, cette composante représente toujours une faible part de leur revenu (entre 1 % et 3 %).

Résultats selon la catégorie de revenu

Les hommes et les femmes séparés ont été divisés en trois groupes selon leur catégorie de revenu d'avant la séparation. Chez les hommes, 11 % avaient un revenu de moins de 20 000 \$, 42 % gagnaient entre 20 000 \$ et 39 999 \$, et 47 % touchaient 40 000 \$ et plus. Chez les femmes, les proportions correspondantes étaient respectivement de 17 %, 41 % et 42 %. Pour les personnes de chacune de ces catégories de revenu, la composition de la famille évolue de façon semblable (tableau 6); quel qu'ait été leur niveau de revenu avant la rupture, les hommes se retrouvent souvent seuls après la séparation (T₊₁), tandis que les femmes sont en grande partie à la tête de familles monoparentales. Au cours des années suivantes, une proportion élevée d'hommes et de femmes se remettent cependant en ménage.

Revenu familial après séparation

Les changements de RFA divergent toutefois radicalement selon que le revenu d'avant la séparation était faible ou élevé. Une année après la séparation, les hommes et les femmes séparés que l'on associe au niveau de revenu le plus faible connaissent des hausses élevées de RFA (46 % et 43 % respectivement) (tableau 7). Ces proportions élevées reflètent le fait que plus le

lorsque plusieurs personnes vivent sous un même toit (tableau 3). Cet ajustement a été fait selon une échelle d'équivalence provenant des mesures de faible revenu. Pour le rendre comparable au revenu d'une personne seule, le revenu familial d'une personne en couple est donc divisé par 1,4, celui d'un couple avec un enfant, par 1,7, et ainsi de suite (voir «Revenu familial ajusté» dans l'annexe II – Méthode).

Cette manipulation touche davantage les femmes que les hommes après la séparation parce que les femmes ont plus souvent la garde des enfants. Ainsi, en T₊, le revenu familial de l'ensemble des femmes passe de 23 300 \$¹² à 13 700 \$ lorsqu'il est ajusté, tandis que chez les hommes il passe de 28 500 \$ à 21 900 \$.

Sources de revenu personnel

Contrairement au reste de cette étude, la sous-section qui suit porte sur les sources de revenu *personnel*. Les sources de revenu des personnes séparées sont examinées de deux façons : selon la proportion d'individus recevant chacune des sources de revenu (tableau 4), et selon la portion de revenu que chacune de ces sources leur procure (tableau 5).

Les changements les plus importants ont trait aux sources de revenu des femmes. Celles-ci sont plus nombreuses à bénéficier des revenus d'aide sociale et de pensions alimentaires après une séparation. Ces sources représentent en outre une part accrue de leur revenu personnel¹³.

La proportion d'hommes et de femmes recevant des revenus d'emploi varie peu après la séparation, et il en est de même de la proportion de ceux et celles qui touchent des revenus d'assurance-emploi; cependant, ces sources de revenu constituent une proportion plus faible du

représentent les premiers ou deuxièmes avoirs en importance. Dans certains couples ou seul l'homme bénéficierait d'un tel régime, le partage du fonds de retraite pourra représenter une somme importante. C'est pourquoi certains opteront pour d'autres arrangements, comme laisser une portion plus importante de la maison ou d'autres biens du patrimoine familial à l'ex-épouse afin de conserver leur pleine pension au moment de la retraite. Il n'existe présentement pas de données sur ces types d'arrangements ou sur l'ensemble du patrimoine familial¹¹ et il n'est guère possible de déterminer dans quelle mesure ces variables sont susceptibles de modifier les résultats présentés ici.

La garde partagée est un autre phénomène dont les données de l'impôt ne permettent pas de tenir compte. Certaines statistiques portant sur les divorces démontrent que la garde partagée survient dans 15 % à 20 % des divorces (Statistique Canada, 1997a). Ces chiffres peuvent cependant varier dans le temps puisque des changements à cet égard sont fréquents. On ne sait pas, cependant, quels sont les coûts qu'entraîne la garde partagée, ni même par qui la déduction pour enfants à charge est réclamée.

La sous-section suivante montre le niveau de revenu des hommes et des femmes avant et après l'ajustement pour tenir compte du nombre de membres de la famille. Il y est démontré que l'effet de cet ajustement est beaucoup plus important pour les femmes.

Ajustement du revenu familial

Le revenu familial des personnes séparées a été manipulé afin de tenir compte de plusieurs facteurs, dont le nombre de personnes qui dépendent de ce revenu, et ce, afin de tenir compte des économies d'échelle réalisées

11 En 1984, Statistique Canada avait réalisé une enquête sur les avoirs et les dettes des Canadiens et travaille présentement à l'élaboration d'une nouvelle enquête sur le sujet, ce qui devrait combler cette lacune.

12 Le revenu familial des femmes est plus faible que celui des hommes, avant même que la séparation n'ait eu lieu. L'origine de ce biais tient au fait que certaines femmes et certains hommes non déclarants ne peuvent être sélectionnés selon nos critères (voir «Biais relatif au revenu familial» dans l'annexe II – Méthode).

13 Cette situation tient peut-être en partie à l'accroissement de la couverture du nombre de bénéficiaires d'aide sociale survenu entre 1986 et 1993 dans la BDAL. Cependant, puisque la proportion de ces bénéficiaires augmente plus chez les femmes séparées que chez les hommes séparés, l'accroissement noté ici est probablement davantage lié à la rupture.

les plus importantes, tandis que les hommes à la tête de familles monoparentales font état des hausses les plus faibles. Avec le temps cependant, les hommes en couple dépassent légèrement les hommes seuls. Ces gains de RFA surviennent parce que les hommes ayant un revenu plus élevé que les femmes contribuent davantage au revenu de la famille et qu'ils vivent avec des enfants dans une moins grande mesure que les femmes.

Une étude récente, basée sur une version antérieure de la BDAL et portant sur la période 1982 à 1986, concluait à une hausse de 11 % du revenu ajusté des hommes l'année suivant la séparation et à des hausses de 14 % et de 8 %, respectivement deux et trois années après la séparation. Quant aux femmes, leurs pertes s'établissaient à 33 %, 29 % et 30 %, respectivement une, deux et trois années après la séparation (Finnie, 1993).

Tous ces chiffres ne montrent cependant qu'une partie du phénomène des séparations. La prise en compte du partage du patrimoine familial (maisons, meubles, autos, régimes de pensions, etc.) pourrait donner des résultats différents étant donné les sommes considérables qui sont alors échangées entre les ex-conjoints mais qui n'apparaissent pas dans la BDAL. Par exemple, lorsqu'il y a régime de pensions, la valeur actualisée des fonds accumulés au titre de ce régime, au moment de la séparation, doit souvent être divisée entre les ex-conjoints. Sinon, la pension versée sera proportionnellement réduite au moment de la retraite, à moins que d'autres arrangements prévalent. Pour la plupart des familles, les régimes de pensions

L'année même de la séparation (T_0), la perte de RFA des femmes est plutôt de l'ordre de 38 % (7 100 \$). Ce nombre doit cependant être utilisé avec précaution en raison de certains ajustements qui se produisent l'année même de la séparation. C'est pourquoi l'analyse portera avant tout sur les résultats observés après l'année de la séparation.

Si, dans l'ensemble, les femmes qui se remettent en ménage semblent moins touchées financièrement par la séparation, la situation des femmes à la tête de familles monoparentales et celle des femmes seules tranchent considérablement avec ce premier groupe. Non seulement connaissent-elles des pertes importantes de revenu après la séparation, mais elles ne récupèrent qu'une faible portion de ces pertes, et ce, lentement. Par conséquent, cinq années après la séparation, les mères seules font encore face à un manque à gagner de 21 % (3 700 \$) par rapport à leur revenu d'avant séparation, tandis que les femmes seules ont encore 19 % (3 600 \$) à récupérer. Notons que cinq années après la séparation, ces deux groupes représentaient ensemble plus de 55 % des femmes séparées. Par ailleurs, la balance des femmes, soit celles qui se remettent en couple, réalisent des gains après la séparation, de l'ordre de 8 % en T_1 et de 14 % en T_5 .

Pour leur part, les hommes enregistrent des gains immédiats de RFA après la séparation (T_1), lesquels sont de l'ordre de 10 % (2 000 \$). Ces gains s'accroissent jusqu'à 15 % (2 800 \$) par la suite (T_5). Les gains sont plus ou moins importants selon la situation familiale. Les hommes seuls connaissent les hausses de RFA

9 Par exemple, la BDAL ne précise pas le moment exact de la séparation durant l'année. Cela peut avoir un impact sur les résultats. Dans le cas des personnes se séparant au tout début de l'année, le revenu déclaré au 31 décembre de la même année correspondra à celui sur lequel ils ont effectivement vécu durant la majeure partie de l'année. Mais dans le cas des personnes se séparant au mois de décembre, par exemple, le revenu déclaré correspondra au seul revenu de cette personne. Par contre, si les personnes vivaient avec un conjoint ayant un revenu, elles auront fort probablement bénéficié d'un train de vie supérieur durant une bonne partie de l'année, en raison du revenu de leur conjoint. Par conséquent, les changements de revenus en T_0 risquent d'être faussés.

10 Finnie (1993) utilisait les seuils de faible revenu (SFR) au lieu des mesures de faible revenu (MFR) pour ajuster le revenu familial. Nous avons également effectué des ajustements à l'aide des SFR. Une, deux et trois années après la séparation, les mesures de changement du RFA s'établissaient respectivement à -22 %, -17 % et -13 % pour les femmes et à 7 %, 8 % et 9 % pour les hommes. Les changements de revenu ajusté sont généralement plus faibles lorsque l'ajustement est fait par le biais des SFR. Les résultats de la présente étude sont donc légèrement plus faibles que ceux de Finnie. L'étude de Finnie n'est cependant pas vraiment comparable puisqu'elle porte sur un groupe différent (l'ensemble des personnes séparées avec ou sans enfants avant la séparation), sur une période différente et qu'elle comporte d'importantes différences sur le plan de la méthode.

ment à la tête de familles monoparentales (68 %). Les femmes se retrouvent en grande majorité avec des enfants de moins de 18 ans (89 %), tandis que c'est le cas de relativement peu d'hommes (36 %)⁵. Par la suite, la proportion de femmes avec enfants diminue (jusqu'à 76 % en T_{+5}), alors que la proportion d'hommes dans cette même situation s'accroît (jusqu'à 42 %).

Une part importante d'hommes et de femmes se remettent en couple au cours des années suivant la séparation. S'il est vrai que les hommes le font plus rapidement, l'écart entre les sexes n'est pas considérable; une année après la séparation, c'est le cas de 30 % des hommes et de 26 % des femmes. L'écart grandit cependant avec le temps puisque cinq années après la séparation, 54 % des hommes formaient de nouveau un couple contre 45 % des femmes.

Par ailleurs, cinq années après la séparation, une grande partie des hommes (35 %) étaient toujours des personnes seules, tandis qu'une grande proportion des femmes (46 %) étaient principalement à la tête de familles monoparentales.

Ces statistiques reflètent un ensemble de changements dans la situation familiale tels que les familles reconstituées, les naissances, la garde partagée, etc. Les statistiques sur l'impôt ne permettent pas de distinguer chacune des ces situations.

Revenu familial après séparation

Le revenu après la séparation représente le revenu après impôt⁶ en dollars constants de 1993. Ce revenu a été ajusté pour tenir compte du nombre de membres de la famille afin que le

revenu familial soit comparable quel que soit le type de famille (voir «Revenu familial ajusté» dans l'annexe II – Méthode). Dans le cas des payeurs de pensions alimentaires, le montant de la pension versée a été retranché du revenu total puisque les payeurs ne jouissent pas de ce montant; pour les bénéficiaires, aucun ajustement n'a été fait à cet égard parce que la pension fait déjà partie du revenu total. Les changements dans le revenu familial ajusté (RFA) sont mesurés jusqu'à cinq années après la rupture (T_{+5}). La comparaison se fait toujours par rapport à la situation qui prévalait avant la séparation (en T_{-1}), de sorte qu'il est possible de savoir si les ex-conjoints retrouvent éventuellement leur niveau de revenu et, sinon, dans quelle mesure ils s'en trouvent éloignés. Tous les résultats présentés ici correspondent aux mesures médianes.

Après la séparation, les femmes subissent des pertes médianes de RFA de l'ordre de 23 % (une perte d'environ 3 900 \$)⁸ entre T_{-1} et T_{+1} (tableau 2). Elles récupèrent cependant une portion importante de leurs pertes au cours des années suivantes, mais en T_{+5} elles sont encore à 5 % (1 000 \$) de leur RFA d'avant la séparation. Ces pertes sont attribuables à deux facteurs : premièrement, les femmes ont de façon générale un revenu personnel plus faible que les hommes, nombre d'entre elles perdent donc un apport important de revenu après la séparation. Deuxièmement, la majorité des femmes ont la garde des enfants après la séparation, ces derniers sont pris en compte lors de l'ajustement du revenu familial pour le nombre de membres de la famille (voir «Revenu familial ajusté» dans l'annexe II – Méthode).

5 Ces proportions ne représentent pas le nombre de femmes et d'hommes ayant la garde des enfants qui étaient présents avant la séparation. Les déclarations de revenus ne permettent pas de faire la distinction entre «avoir la garde d'un enfant» et «avoir des enfants à charge». Dans certains cas, les enfants à charge pourraient être ceux de leur nouveau conjoint.

6 Le revenu après impôt correspond au *revenu total* de la déclaration de revenus fédérale duquel on a retranché l'impôt payé; aucune déduction n'a été appliquée au *revenu total*. L'impôt du Québec n'apparaissant pas dans les déclarations de revenus fédérales, ce dernier a été estimé par la Division des données régionales et administratives.

7 Du côté des payeurs, la pension versée est surestimée puisqu'ils bénéficiaient d'une baisse d'impôt pour celle-ci; mais puisque seule la pension brute et non la nette a été déduite, leur revenu après impôt et après ajustement pour la pension alimentaire est sousestimé. Il s'agit cependant de la meilleure estimation possible.

8 Les changements de revenu correspondent tous aux changements médians. Cependant, la médiane des changements en pourcentage ne correspond pas nécessairement à la médiane des changements en dollars, les médianes étant calculées séparément.

Introduction

La situation économique des ex-conjoints à la suite d'une séparation ou d'un divorce étone souvent compte tenu de l'asymétrie qui existe alors entre homme et femme. Plusieurs études concluent à une nette détérioration du bien-être économique des femmes dès l'année suivant la rupture, alors que la situation des hommes s'améliore de façon immédiate (Duncan et Hoffman, 1985; Weitzman, 1985; Steward et Steel, 1990; Finnie, 1993; Peterson, 1996).

La présente étude longitudinale examine le revenu des personnes séparées au Canada. L'analyse repose sur la nouvelle version de la Base de données administratives longitudinales (BDAL) de Statistique Canada, laquelle couvre la quasi-totalité de la population canadienne (voir l'annexe I – Source des données). L'actuelle démarche se justifie en outre par la possibilité de retrancher la pension alimentaire du revenu des payeurs, puisque celle-ci est déclarée de façon distincte à Revenu Canada depuis 1986. De plus, l'exercice ajoute de l'information à la discussion entourant la fixation des pensions alimentaires destinées à assurer le soutien des enfants. Les nouvelles règles à cet égard seront en vigueur le 1^{er} mai 1997 et viseront à «assurer aux enfants dont les parents se divorcent ou se séparent l'appui financier qu'ils méritent» (ministère des Finances, 1996).

L'étude porte sur les personnes mariées¹ qui se sont séparées² entre 1987 et 1993 et qui

avaient des enfants avant la rupture. On trace dans un premier temps l'évolution de la situation familiale de ces individus après la séparation puis on examine les changements de revenu après impôt qui surviennent alors. Une attention particulière est accordée à la situation des personnes séparées selon leur catégorie de revenu de même qu'aux payeurs et bénéficiaires de pensions alimentaires. Un parallèle sera également établi entre les sources de revenu des personnes séparées, avant et après la séparation.

Ensemble des personnes séparées

Évolution de la composition des familles

La composition des familles est examinée l'année avant la séparation (T_{-1}) et les années subséquentes ($T_{+1}, T_{+2}, \dots, T_{+5}$). L'année même de la séparation (T_0) n'est pas vraiment considérée en raison des nombreux ajustements familiaux qui se produisent alors³. Les personnes séparées sont divisées en trois types de familles selon qu'elles sont de nouveau en couple, à la tête de familles monoparentales ou seules⁴. Par définition, toutes les personnes séparées étaient mariées au cours de l'année précédant la séparation (T_{-1}) et toutes avaient déclaré des enfants à charge (tableau I) (voir «Organisation de l'échantillon des personnes séparées» dans l'annexe II – Méthode).

L'année suivant la séparation (T_{+1}), la plupart des hommes (52 %) sont des personnes seules, tandis que les femmes sont majoritairement

1 Le terme «marié» est utilisé ici pour simplifier la rédaction. En fait, un certain nombre de personnes vivant en union libre sont comprises parmi les gens de cette catégorie (voir «Appariement des couples dans la BDAL» dans l'annexe I – Source des données).

2 La BDAL ne permet pas de distinguer les divorces des séparations. C'est ainsi que le terme «séparation» englobe à la fois les séparations et les divorces et que l'expression «personnes séparées» comprend également les divorcés.

3 Des personnes quittent le foyer et d'autres s'y rajoutent. Dans certains cas, cela pourrait fausser l'analyse. Par exemple, durant l'année de la séparation, la proportion d'hommes à la tête de familles monoparentales risque d'être surestimée, car il est permis de déclarer des enfants à charge pour toute l'année, même si les pères n'ont pas vécu avec leur enfant toute l'année. Certains pères auront donc été classés comme étant à la tête de familles monoparentales l'année de la séparation, alors qu'ils étaient en fait des hommes vivant seuls. La baisse de la proportion d'hommes à la tête de familles monoparentales, qui est passée de 29 % à 18 % de T_0 à T_{+1} (tableau I), témoigne d'ailleurs d'une certaine surestimation de pères seuls. Comme on le verra plus loin, les changements de revenu peuvent également être surestimés en T_0 .

4 Les personnes seules ne vivent pas nécessairement seules. Elles sont définies comme telles en autant qu'elles ne vivent ni avec un conjoint ni avec leurs enfants.

faible proportion de leur revenu (entre 1 % et 3 %).

- Les personnes séparées ont également été divisées en trois groupes selon leur niveau de revenu familial d'avant la séparation. Celles du niveau de revenu le plus faible (tant hommes que femmes) connaissent les gains de revenu familial ajusté les plus élevés une année après la séparation (46 % et 43 % respectivement). Pour les hommes des deux autres niveaux de revenu, les gains sont d'autant plus faibles que le revenu d'avant la séparation était important (14 % au deuxième niveau de revenu et 5 % au troisième). Quant aux femmes, la perte est d'autant plus importante que le revenu d'avant la séparation était élevé (-22 % et -33 % respectivement).
- Durant la période d'observation, la proportion de femmes recevant une pension alimentaire passe de 35 % une année suivant la séparation à 29 % cinq années après. Celle des payeurs diminue également sur la même période, passant de 44 % à 39 %.
- Une année après la séparation, les femmes bénéficiaires de pensions alimentaires subissent des pertes plus marquées (-29 % ou -6 100 \$) que l'ensemble des femmes séparées (-23 % ou -3 900 \$). Les hommes

payeurs jouissent quant à eux d'une croissance de leur revenu familial ajusté deux fois plus importante que l'ensemble des hommes séparés (20 % ou 4 200 \$ par rapport à 10 % ou 2 000 \$). Au cours des années subséquentes, si on les compare à l'ensemble des femmes séparées, les bénéficiaires récupèrent une plus faible portion de leur perte, et ce, plus lentement, alors que les payeurs se comparent avantagusement à l'ensemble des hommes séparés, bénéficiant de hausses plus élevées de leur revenu familial ajusté.

- La pension alimentaire étant déclarée de façon distincte à Revenu Canada depuis 1986, cette dernière a pu être retranchée du revenu du payeur. Cela a un effet considérable puisque leurs gains de revenu familial ajusté s'en trouvent réduits. Sans soustraire la pension alimentaire, les payeurs auraient obtenu des gains de revenu familial ajusté de 43 % ou 8 500 \$ une année après la séparation, comparativement à des gains de 20 % ou 4 200 \$ lorsque la pension est soustraite; cinq années après la séparation, les gains, qui auraient été de 47 % ou 9 600 \$, sont réduits à 30 % ou 5 900 \$. Ces chiffres démontrent l'importance de la définition du revenu.

Faits saillants

- Les nouvelles règles de fixation des pensions alimentaires pour enfants seront en vigueur dès le 1^{er} mai 1997. Cette étude ajoute donc de l'information au débat en examinant le changement de revenu après impôt des personnes séparées ainsi que leur situation familiale après la séparation. L'analyse se concentre sur les personnes mariées qui se sont séparées entre 1987 et 1993 et qui avaient des enfants avant la rupture.
- De 1987 à 1993, on a estimé à 829 200 le nombre de Canadiens qui se sont séparés. En tout, 963 000 enfants de moins de 18 ans étaient à la charge de ces personnes avant leur rupture, ce qui représente 1,2 enfant par personne séparée.
- L'année suivant la séparation, la majorité des hommes (52 %) sont des personnes seules, tandis que les femmes sont majoritairement à la tête de familles monoparentales (68 %). Les femmes se retrouvent pour la plupart (89 %) avec des enfants, tandis que c'est le cas de relativement peu d'hommes (36 %). Par la suite, la proportion de femmes avec enfants diminue jusqu'à 76 % cinq années après la séparation, tandis que celle des hommes dans la même situation s'accroît jusqu'à 42 %.
- Une proportion importante d'hommes et de femmes se remettent en couple après une séparation. S'il est vrai que les hommes le font plus rapidement, l'écart entre les sexes n'est pas considérable; une année après la séparation, 30 % des hommes étaient de nouveau en couple comparativement à 26 % des femmes. L'écart grandit cependant avec le temps puisque cinq années après la séparation, 54 % des hommes formaient de nouveau un couple contre 45 % des femmes.
- Une année après la séparation, les femmes subissent des pertes médianes de revenu familial *ajusté* (tenant compte du nombre de membres de la famille) de l'ordre de 23 %, ce qui équivaut à une perte d'environ 3 900 \$ (en dollars de 1993). Elles récupèrent cependant une portion importante de leur perte mais cinq années après la
- Les sources de revenu *personnel* des femmes varient plus que celles des hommes après la séparation. Par exemple, les revenus d'aide sociale et de pensions alimentaires grimpent après la séparation pour les femmes, tant en termes du nombre de personnes qui reçoivent ces revenus que de la proportion de leur revenu individuel que ces sources représentent. Si une proportion plus élevée d'hommes reçoit de l'aide sociale, cette composante représente toujours une
- Les hommes enregistrent des gains immédiats de revenu familial ajusté après la séparation, lesquels sont de l'ordre de 10 % (2 000 \$). Ces gains s'accroissent jusqu'à 15 % (2 800 \$) par la suite. Les gains sont plus ou moins importants selon la situation familiale. Les hommes seuls connaissent les hausses de revenu familial ajusté les plus importantes, tandis que les hommes à tête de familles monoparentales font état de hausses les plus faibles. Ces gains surviennent parce que les hommes ont un revenu plus élevé que les femmes et contribuent donc davantage au revenu de la famille. Également ils vivent avec des enfants dans une
- Les sources de revenu *personnel* des femmes varient plus que celles des hommes après la séparation. Par exemple, les revenus d'aide sociale et de pensions alimentaires grimpent après la séparation pour les femmes, tant en termes du nombre de personnes qui reçoivent ces revenus que de la proportion de leur revenu individuel que ces sources représentent. Si une proportion plus élevée d'hommes reçoit de l'aide sociale, cette composante représente toujours une
- Ces changements varient selon le type de famille. Les femmes qui se remettent en ménage affichent des gains de 8 % l'année suivant la séparation. Les femmes à la tête de familles monoparentales et les femmes seules connaissent au contraire, des pertes importantes de revenu et elles n'en récupèrent qu'une faible portion. Par conséquent, cinq années après la séparation, les mères seules font encore face à un manque à gagner de 21 % ou 3 700 \$ par rapport à leur revenu d'avant séparation, tandis que les femmes seules ont encore 19 % ou 3 600 \$ à récupérer. Notons que cinq années après la séparation, ces deux groupes représentaient ensemble plus de 55 % des femmes séparées.
- Les hommes enregistrent des gains immédiats de revenu familial ajusté après la séparation, lesquels sont de l'ordre de 10 % (2 000 \$). Ces gains s'accroissent jusqu'à 15 % (2 800 \$) par la suite. Les gains sont plus ou moins importants selon la situation familiale. Les hommes seuls connaissent les hausses de revenu familial ajusté les plus importantes, tandis que les hommes à tête de familles monoparentales font état de hausses les plus faibles. Ces gains surviennent parce que les hommes ont un revenu plus élevé que les femmes et contribuent donc davantage au revenu de la famille. Également ils vivent avec des enfants dans une
- Les sources de revenu *personnel* des femmes varient plus que celles des hommes après la séparation. Par exemple, les revenus d'aide sociale et de pensions alimentaires grimpent après la séparation pour les femmes, tant en termes du nombre de personnes qui reçoivent ces revenus que de la proportion de leur revenu individuel que ces sources représentent. Si une proportion plus élevée d'hommes reçoit de l'aide sociale, cette composante représente toujours une

Table des matières – fin

Page

Annexes

I.	Source des données.....	28
	Appariement des couples dans la BDAL.....	28
II.	Méthode	29
	Identification des personnes séparées.....	29
	Comparaison des données	29
	Organisation de l'échantillon des personnes séparées.....	30
	Revenu familial ajusté.....	30
	Biais relatif au revenu familial	32
	Mesure du changement de revenu	34
	Figure – Données sur l'échantillon.....	30
	Tableaux	
	A. Nombre de divorces et de personnes divorcées et nombre de personnes séparées selon diverses sources	31
	B. Représentation des T_i (où $i = -1, 0, +1, +2, \dots, +6$) en années civiles	33
	C. Changements médians en pourcentage du RFA après la séparation selon deux échelles d'équivalence : mesures de faible revenu (MFR) et seuils de faible revenu (SFR).....	33
III.	Le nombre de personnes séparées.....	34
	Tableau	
	D. Nombre de personnes séparées selon le sexe, et nombre d'enfants lors de la séparation selon leur âge, 1987 à 1993	34
IV.	Considérations juridiques	35
	Un mot sur les pensions alimentaires.....	35
	Documents consultés.....	36

Table des matières

Faits saillants.....	7
Introduction	9

Ensemble des personnes séparées	
Evolution de la composition des familles	9
Revenu familial après séparation	9
Ajustement du revenu familial	10
Sources de revenu personnel.....	12
Résultats selon la catégorie de revenu	12
Revenu familial après séparation	13
Payeurs et bénéficiaires de pensions alimentaires	13
Revenu familial après séparation	13
L'importance de la définition du revenu	14
Effet des pensions alimentaires.....	15
Effet de l'impôt.....	15
Conclusion	15

Tableaux

1. Evolution de la composition familiale de l'ensemble des personnes séparées, 1987 à 1993.....	17
2. Changements médians du revenu familial ajusté de l'ensemble des personnes séparées, 1987 à 1993.....	18
3. Revenu familial médian non ajusté et ajusté de l'ensemble des personnes séparées, certaines années.....	19
4. Répartition de l'ensemble des personnes séparées selon la source de revenu et certains paiements, certaines années	20
5. Sources de revenu personnel et de certains paiements en pourcentage du montant total reçu, ensemble des personnes séparées, certaines années	21
6. Evolution de la composition familiale de l'ensemble des personnes séparées selon la catégorie de revenu, 1987 à 1993.....	22
7. Changements médians du revenu familial ajusté de l'ensemble des personnes séparées selon la catégorie de revenu, 1987 à 1993	23
8. Evolution de la composition familiale des hommes payeurs et des femmes bénéficiaires de pensions alimentaires, 1987 à 1993	24
9. Changements médians et niveau médian du revenu familial ajusté des hommes payeurs et des femmes bénéficiaires de pensions alimentaires, 1987 à 1993	25
10. Changements médians du revenu familial ajusté des hommes payeurs selon divers scénarios, 1987 à 1993	26
11. Changements médians du revenu familial ajusté des femmes bénéficiaires selon divers scénarios, 1987 à 1993	27

Remerciements

La présente publication a été réalisée par Diane Galarneau, Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages, Statistique Canada, et par Jim Sturrock, Section de la recherche et de la statistique, ministère de la Justice.

Les personnes suivantes ont révisé des ébauches de cette publication et fourni des commentaires.

Statistique Canada

Colleen Clark, Abdellati Derrnati, Cécile Dumas, Ross Finnle (également professeur à l'Université Carleton), Ralph MacDonald, Ian Macredie et Jeffrey Smith.

Ministère de la Justice

Murielle Brazeau, Wendy Bryan, Jane Gibson, Caroline Giliberti, Dorothy Hepworth, Lee Latrenière Henrie et Nathalie Morissette.

Les auteurs désirent exprimer leur reconnaissance aux personnes suivantes pour leur contribution spéciale : Jae Chung, Gaétan Garneau, André St-Louis et l'équipe de la BDAL.

Les autres personnes qui ont participé à la réalisation de la présente étude sont Catherine Hardwick et Marc Saint-Laurent (rédaction), Joanne Bourdeau (vérification des données), Diane Joannis et Lucie Parisien (édition), Cynthia Fortura (production) et Jeannine Usalcas (mise en marché).

Toute demande de renseignements concernant la publication et les données s'y rattachant doit être adressée à Diane Galarneau (613) 951-4626 ou à Jim Sturrock (613) 957-3723.

Signes conventionnels

Les signes conventionnels suivants sont employés dans les publications de Statistique Canada :

- .. nombres indisponibles
- ... n'ayant pas lieu de figurer
- néant ou zéro
- nombres infimes
- p nombres provisoires
- r nombres rectifiés
- x confidentiel en vertu des dispositions de la *Loi sur la statistique* relatives au secret

Le papier utilisé dans la présente publication répond aux exigences minimales de l'«American National Standard for Information Sciences – Permanence of Paper for Printed Library Materials», ANSI Z39.48 – 1984.

**Données de catalogage avant publication
(Canada)**

Vedette principale au titre:

Revenu familial après séparation

(Rapport analytique sur le revenu n° 5)

Texte en français et en anglais disposé tête-bêche.

Titre de la p. de t. addit.: Family income after separation.

ISBN 0-660-59268-1

CS13-588-MPB no. 5

1. Familles -- Aspect économique -- Canada --
- Statistiques. 2. Personnes séparées -- Canada --
- Statistiques. 3. Conditions économiques --
- Parents divorcés -- Canada --
- Statistiques. 4. Parents séparés --
- Canada --
- Statistiques. 5. Revenu -- Canada --
- Statistiques. I. Titre: Statistique Canada. Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages. II. Titre: Revenu familial après séparation. III. Collection.

HA745 F35 1997 339.2'2

C97-988008-4F



Statistique Canada

Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages

Revenu familial après séparation

Rapport analytique sur le revenu n° 5

ISSN 0835-5525

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'Industrie, 1997

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistré ou non, sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Mars 1997

Prix : Canada, 33 \$
Autres pays, 33 \$ US

N° 13-588-MPB, n° 5 au catalogue

ISBN 0-660-59268-1

Ottawa

Note de reconnaissance

Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, les administrations canadiennes et les autres organismes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

Des données sous plusieurs formes

Statistique Canada diffuse les données sous formes diverses. Outre les publications, des totalisations habituelles et spéciales sont offertes. Les données sont disponibles sur Internet, disque compact, disquette, imprimé d'ordinateur, microfiche et microfilm, et bande magnétique. Des cartes et d'autres documents de référence géographiques sont disponibles pour certaines sortes de données. L'accès direct à des données agrégées est possible par le truchement de CANSIM, la base de données ordinaire et le système d'extraction de Statistique Canada.

Comment obtenir d'autres renseignements

Toute demande de renseignements au sujet de la présente publication ou au sujet de statistiques ou de services connexes doit être adressée à : Agent d'information, Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6 (téléphone : (613) 951-4628) ou à l'un des centres de consultation régionaux de Statistique Canada :

Halifax	(902) 426-5331
Montréal	(514) 283-5725
Ottawa	(613) 951-8116
Toronto	(416) 973-6586
Winnipeg	(204) 983-4020
Regina	(306) 780-5405
Edmonton	(403) 495-3027
Calgary	(403) 292-6717
Vancouver	(604) 666-3691

Vous pouvez également visiter notre site sur le Web : <http://www.statcan.ca>

Un service d'appel interurbain sans frais est offert à tous les utilisateurs qui habitent à l'extérieur des zones de communication locale des centres de consultation régionaux.

Service national de renseignements
Service national d'appareils de télécommunications pour les malentendants
Numéro pour commander seulement (Canada et États-Unis)
1 800 263-1136
1 800 363-7629
1 800 267-6677

Comment commander les publications

On peut se procurer les publications de Statistique Canada auprès des agents autorisés et des autres librairies locales, par l'entremise des centres de consultation régionaux de Statistique Canada, ou en écrivant à :

Statistique Canada
Division des opérations et de l'intégration
Gestion de la circulation
120, avenue Parkdale
Ottawa (Ontario)
K1A 0T6

Téléphone : (613) 951-7277
Télécopieur : (613) 951-1584
Toronto (carte de crédit seulement) : (416) 973-8018
Internet : order@statcan.ca

Normes de service au public

Afin de maintenir la qualité du service au public, Statistique Canada observe des normes établies en matière de produits et de services statistiques, de diffusion d'information statistique, de services à recouvrement des coûts et de services aux répondants. Pour obtenir une copie de ces normes de service, veuillez communiquer avec le centre de consultation régional de Statistique Canada le plus près de chez vous.



Statistics
Canada

Statistique
Canada

Canada

Analytic
Reports

Rapports
analytiques

Revenu familial après séparation
par
Diane Galarneau, Division de l'analyse des enquêtes
sur le travail et les ménages, Statistique Canada
et
Jim Sturrock, Section de la recherche et de la statistique,
ministère de la Justice



**Labour and
Household
Surveys Analysis
Division**

**Division de l'analyse
des enquêtes
sur le travail
et les ménages**